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ÖZET

AVRUPA BİRLİĞİ İLE GÜMRÜK BİRLİĞİNİN STATİK ETKİLERİ


viii
SUMMARY

STATIC EFFECTS OF THE CUSTOMS UNION WITH THE EUROPEAN UNION

Since 1959, when Turkey applied for associate membership of the European Economic Community, there have been many studies on this relationship. Whereas the number of Economic studies have increased in the last couple of years, there is no particular one that has deepened the research on a sectoral basis. In this study, first the underlying forces of an Economic integration was analyzed. Secondly, the economic effects of customs unions was studied. Customs Union Agreement was introduced briefly and also there is a brief look at the Turkey’s economic history. The study’s aim is to make an econometric panel data application to investigate Turkey’s import demand function to shed light on this issue. With this aim, first the analysis was made for Turkey’s general import demand function. A good reason for that is that European Community removed tariffs on its imports from Turkey in 1971 while Turkey did the same for its imports from the Union in 1996. The findings showed that demand is income elastic and price inelastic. The analysis was repeated for main import sectors and empirical findings indicate that Customs Union Agreement has trade creation effects among some sectors and trade diversion effects among some other, as well as no effect on the others.
BÖLÜM 1 GİRİŞ


Bu çalışmada Türkiye’nin AB ile ticaretinde öncelikle genel ithalat talebindeki değişimler incelenmiş, daha sonra buradan elde edilen bulguları prioriter olarak desteklenip desteklenmediği kontrol edilmiştir. Çalışmanın kurgusunda Neyaptı et al. (2003)’da izlenen yol benimsenmiştir. Ancak GB’nin etkilerini hem ithalat hem de ihracat talepleri analiz ederek belirlemeyi hedefleyen adı geçen çalışmamın aksine, bu çalışmada yalnızca ithalat talep fonksiyonu kullanılmıştır. Bunun sebebi Topluluk’un Türkiye’den ithal ettiği sanayi ürünlerine gümrük vergilerini ve miktar kısıtlamalarını 1971’de imzalanan Katma Protokol ile kaldırmamasına karşın,

Çalışmanın birinci bölümü girişir. İkinci bölümde ekonomik bütünleştirmeler teorisinin içinde Gümrük Birliği’nin statik etkileri olan ticaret yaratıcı ve ticaret sapıcı etkiler teorik temelde açıklanmış ve Avrupa Birliği’nin bütünleşme süreci inşa edilmiştir. Üçüncü bölüm Türkiye’nin Avrupa Birliği ile GB sürecinin tartışılmasına ayrılmıştır. Dördüncü bölümde Türkiye ekonomisinin geçirdiği süreçte yapısal değişimler üzerine özellikle dış ticaret politikası göz önüne alınarak bilgi verilmiş ve Türkiye’nin dış ticaretinin genel bir değerlendirme yapılır. Beşinci bölümde öncelikle çalışmada kullanılan panel veri ve modelleri tanıtılmış ve daha sonra Türkiye için yapılan ampirik uygulama bulguları verilmiştir. Altıncı ve son bölümü ise genel değerlendirme ve önerilere ayrılmıştır.
BÖLÜM 2 EKONOMİK BÜTÜNLEŞMELER TEORİSİ VE AVRUPA BİRLİĞİ

2.1 Ekonomik Bütünleşmeler Teorisi

Bir grup ülkenin aralarındaki ticareti serbestleştirici politikalar izlemesini konu edinen iktisadi birleşme teorisinde ülkelerin bu birleşmeden hem ekonomik hem de siyasi beklentileri açıklanır. Ekonomik sebepler arasında ülkelerin üretim kapasitelerini, kaynak verimliliklerini ve dolayısıyla toplum refahını artırmak amaçları sayılırken, bölge dışında kalanlara karşı daha büyük dayanışma sağlamak veya uluslar arası politikalarda daha etkin rol oynamak gibi düşünceler de siyasi amaçlar arasında yer alır (Seyidoğlu, 2003).


Ekonomik bütünleşmeler uygulamada, bir ülke sınırları içinde farklı bölgelerin ekonomik bütünleşmesi, farklı ülkelerin bir bölge içinde birleşmelerini amaçlayan ekonomik bütünleşmeler veya farklı bölgesel grupların birleşmesi ve tek bir ekonomik ve politik birim haline dönüşmesini amaçlayan “dünya bütünleşmesi” şeklinde görülebilmektedir.
Ekonomik bütünleme melerin ilk örnekleri İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra Avrupa’da ortaya çıkmıştır. Ekonomik bütünleme şekilleri ve bunların özellikleri Tablo 2.1’de gösterilmiştir.

**Tablo 2.1: Ekonomik Bütünleme ve Özellikleri**

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ekonomik Bütünleme Şekilleri</strong></th>
<th><strong>Üyeler Arası Serbest Ticaret</strong></th>
<th><strong>Ortalama Gümrük Tarifesi</strong></th>
<th><strong>Üretim Faktörlerinin Serbest Dolaşımı</strong></th>
<th><strong>Ekonomi Politikalarında Uyum</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Serbest Ticaret Bölgesi</td>
<td>VAR</td>
<td>YOK</td>
<td>YOK</td>
<td>YOK</td>
</tr>
<tr>
<td>Gümrük Birliği</td>
<td>VAR</td>
<td>VAR</td>
<td>YOK</td>
<td>YOK</td>
</tr>
<tr>
<td>Ortak Pazar</td>
<td>VAR</td>
<td>VAR</td>
<td>VAR</td>
<td>YOK</td>
</tr>
<tr>
<td>İktisadi Birliği</td>
<td>VAR</td>
<td>VAR</td>
<td>VAR</td>
<td>YOK</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: Yalçınkaya (1997)

Ekonomik bütünleme şekilleri birleşmenin derecesine göre şu şekilde sıralanabilir:

- **Tercihli Ticaret Anlaşmaları (TTA)**

En dar kapsamlı ekonomik bütünleme şeklidir. TTA’nda, anlaşmaya taraf olan ülkeler, ticaret hacmini arttırmak ve ticarete engel uygulamaları en aza indirmek gibi amaçlarla, belirli mallar üzerindeki gümrük tarifelerini tek taraflı veya karşılıklı olarak kaldırmaya yoluna giderler. Buna örnek olarak 1932 yılında İngiltere ile Commonwealth arasına kurulan Commonwealth Ekonomik İşbirliği Sistemi verilebilir.

- **Serbest Ticaret Bölgesi (STB)**

Serbest Ticaret Bölgesi oluşturulurak sağlanan birleşmede, üyeler kendi aralarında ticareti kısıtlayan veya engelleyen tarife ve kotaları kaldırırlar ancak, üyelerin birlik dışında kalanlara karşı Ortak Gümrük Tarifesı (OGT) uygulama zorunluluğu yoktur. Dolayısıyla bölge dışında kalan ülkelerle karşı her ülkenin bağımsız olarak belirlendiği ekonomi politikası uygulanır. Bu birleşme türünde amaç, üye ülkeler arasında mal ve hizmetlere ilişkin ticareti serbestleştirek ortak bir pazar yaratmaktır. Ticaretin serbestleşmesi, Avrupa Birliği’nde olduğu gibi tüm ekonomik faaliyet dalları için geçerli olabileceği gibi, Avrupa Ticaret Bölgesi (EFTA)’nde olduğu gibi belli bir sektör için, Avrupa Kömür Çelik Topluluğu’nda olduğu gibi
belli bir mal grubu için oluşturulabilir. Dünya'da serbest ticaret bölgelerine Latin Amerika Ülkeleri’nin kurduğu LAFTA, EFTA ve Avrupa Ekonomik Alanı (EEA) örnek verilebilir.

- Gümrük Birliği (GB)

GB’nde üye ülkeler kendi aralarındaki mal akımlarını kısıtlayan her türlü gümrük tarifeleri, kotalar, ithal ve ihraç yasaları gibi engel veya kısıtlamaları kaldıran üçüncü ülkelerle karşı ortak gümrük tarifesini (OGT) kabul eder. GB’nin en çok bilinen örnekleri, 1834 yılında birçok bağımsız Alman devletin kurduğu Zollverein ve 1957’de kurulan AETdir.

- Ortak Pazar

Ekonomik bütünleşmenin üçüncü şekli ortak pazardır. Ortak Pazar, GB’nin tüm unsurlarına ek olarak emek, sermaye, girişimci gibi üretim faktörlerinin üye ülkeler arasında serbest dolaşımını engelleyen bütün unsurları ortadan kaldırır. Ortak pazarın en başarılı örneği AB’dir.

- İktisadi Birlik

İktisadi birlik, birliğe üye ülke ekonomilerinin tam olarak birleştirilmesidir. Ortak pazar aşamasına ek olarak ekonomik birlik; ekonomik, parasal ve sosyal politikalar ile kurumların birleştirilmesini öngörür. Özellikle tek para sistemi, merkez bankası ve birleştirilmiş mali sistem ile ortak dış ticaret politikalarının uygulanması iktisadi birliğin temelini oluşturur. Bu aşamada uygulanacak politikalar aşağıdaki gibi sıralanabilir:

a. Mal ve faktör piyasalarında sağlanacak bütünleme sadece gümrük engellerinin kaldırılması ya da sermaye ve emek dolaşımının serbestleştirilmesiyle gerçekleşmez. Üye ülkelerin ellerinde standartlardan vergilemeyen, çeşitli teşviklere kadar uzanan, bu akımları engelleyici politika araçları kalmaktadır. Bu nedenle söz konusu alanlarda bir uyuma gidilmesi,

b. Etkileri uluslararası düzeyde görülen çevre sorunları gibi konularda ortak politikaların izlenmesi,
c. Tek bir ülkenin çözemeyeceği büyük ölçekli teknoloji, bilimsel araştırmalar ve projelerde olduğu gibi uluslararası kaynakların harekete geçirilmesini gerektiren alanlarda ortak politikaların izlenmesi,
d. Topluluk içinde rekabetçi yapıları bozan ve tekelleşmeyi ortaya çıkaran uygulamaları önlemeye yönelik politikalarda işbirliğine gidilmesi.

Bugün için AB, özellikle Maastricht Anlaşması’ndan sonra üyeleri arasında malların, kişilerin, hizmetlerin ve sermayenin serbest dolaşımını sağlanması, ekonomi, para ve maliye politikalarının uyumlaştırılması uygulamalarındaki ilerlemeler ile iktisadi birliğe doğru yönelen bir topluluk olarak görülmektedir.

2.1.1 Ekonomik Bütünleşmelerin Etkileri

a. Ticaret Etkileri

Ticaret etkileri ticaret yaratıcı ve ticaret saptırıcı olmak üzere ikiye ayrılır. Ticaret yaratıcı etki, birlik içi pahalı üretim yerini göreceli olarak daha ucuzla üreten başka bir ülkeye ithalatını alması olarak tanımlanırken, ticaret saptırıcı etki üye olmayan bir ülkeden yapılan daha az maliyetli ithalatın yerini göreceli olarak daha fazla maliyetli olan birlik içi bir ülkeden yapılan ithalatın almasıdır.


Birliğin kurulması ve ortak gümrük tarifesine geçilmesi ile yukarıdaki etki ortaya çıkacaktır.


- Tahminler bütünleşmenin etkilerinin tam olarak görülebileceği kadar uzun bir dönem için yapılmalıdır.
- Birliğe üye olan ülkeler ile olmayanlar ayrılmalıdır.
- Hem bütünleşme öncesi hem de bütünleşme sonrası incelenirken bütünleşme dışında ticareti etkileyen diğer unsurlar göz önüne alınmalıdır.

b. Gelir Etkileri

Genelde bununla kastedilen ticaret yaratıcı etkilerin refah artırıcı, ticaret saptıcı etkilerin ise refah düşürücü olmasıdır. Ancak, birliğe üye olanlar açısından ihracatçıların gelirleri artacağından ve ithalatçıların azalacağından, tam etkinin ne olacağı söylenemez.

c. Ödemeler Dengesi Etkileri

Ekonomik bütünleşmelerin ülkelerin ödemeler dengesi üzerinde de etkisi olması beklenir. Bu etki, ihracat artış hızının ithalat artış hızından daha büyük olduğu durumda olumlu, tersi durumda ise olumsuz olacaktır. Olumsuz bir ödemeler dengesi ise kurun dalgalanmasına ve düşmesine (yerel paranın değer kaybetmesi) izin verilerek aşılabilir.
d. Ekonomik Büyüme Etkisi


2.1.2 Ticaret etkilerinin ölçülmesinde farklı yaklaşımlar

Ticaret etkilerinin ölçülmesinde temelde iki farklı yaklaşım görlmektedir. Bunlardan birincisi, ex ante çalışmalardır ve bütünleşmenin gelecekteki etkisini tahmine dayanır. İkinci tür ise gerçekleşen bir bütünleşmenin etkilerine bakılır ve ex post çalışmalar olarak adlandırılır.

Yaklaşımların temelde üç farklı modelden yararlandığı görülmektedir.

— Artık modelleme

Hipotetik olarak bulunan ticaret akımları ile gerçekleşen arasındaki fark ticaret yaratıcı etkidir.

— Ekonometrik modeller

Ticaret üzerinde bütünleşmenin etkisi ve diğer kullanılabilecek değişkenlerin açıklama gücü hesaplanır.
— Genel denge modelleri

Tüm sektörler ve ülkeler için eşanlı dengeyi sağlayacak şartlar hesaplanmaya çalışılır.

A. Artık Modelleme

Bu modelleme türünde üç farklı yaklaşım vardır. Bunlar basit tahmin, ithalat talebinde gelir elastikyetinin değişmesi ve ticaret paylarının normalleştirilmesi olarak sıralanabilir.

a. Basit tahmin


İthalat hacmi konjonktör dalgasında bulunmaktadır noktadan etkileneceğinden, ithalat artış oranının aynı kalacağı varsayımının yapılabilmesi için en azından bütünleşmenin tamamının aynı dalgada olması gerekir. Bu varsayımındaki bir başka zayıf nokta da ülkelerin farklı konjonktör dalgalarında bulunmalarını göz ardı etmesidir. Ayrıca ithalat hacmini etkileyen kur da dahil olmak üzere göreli fiyatlardaki değişimler, ülkede ithalat arz ve talebini etkileyebilecek yapısal değişimler ve bütünleşmenin neden olduğu tarife değişimlerinin ithalat hacmi üzerindeki etkileri de analizde yer almamaktadır.

Bu yaklaşımda kullanılan bir diğer yöntem ise bütünleşmeye giden bir ülkenin, bütünleşme öncesı ve sonrasında, bütünleşmeye giden ülkelerden yaptığı ithalatın payı ile üçüncü ülkelerden olan ithalat payının değişmeyeceği varsayımını yapar. Bu yöntemde ticaret yaratıcı ve ticaret sapıcıktaki etkiler birbirlerinden ayrılamaz çünkü birlik içinden olan ithalat payındaki artış, pahalı yerli üretimin yine birlik içi bir ülkeden ithalat ile karşılanmasından olabileceği gibi, bütünleşme öncesı birlik dışından yapılan göreceli olarak daha ucuz ithalatın yerine birlik içinden olan daha
pahalı ithalatın geçmesinden kaynaklanıyor olabilir. Ayrıca aynı diğer yöntem gibi bu yöntem de ithalat üzerindeki etkili olan diğer faktörleri göz ardı etmektedir.


b. İthalat talebi gelir esnekliğinde değişmeler

Bu yaklaşımada bütünleşme öncesi ithalat talep esnekliğinin bütünleşme sonrasında aynı kalacağı varsayıımı yapılr. Bu yaklaşımı Balassa (1967) kullanmıştır. Çalışmada brüt ticaret yaratıcı etki bütünleşmeeye giden bir ülkenin bütünleşme sonrası birlik içi ülkelerden olan ithalat talebi esnekliğinin artması olarak tanımlanmıştır. Ancak bu durum iç üretimin yerini alan ithalattan kaynaklanacağı gibi, üye ülkelerden olan ithalatın üçüncü ülkelerden olan ithalatın yerine geçmesinden de kaynaklanmış olabileceğinden, Balassa ancak tüm kaynaklardan olan ithalat talep esnekliğinin
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artmasının tam bir ticaret yaratıcı etki doğuracağı sonucuna varır. Birlik dışı ülkelerden olan ithalat talebi esnekliğinin düşmesi ticaret sapıracı etki, bu oranın artması ise dış ticaret yaratıcı etki olarak tanımlanır.

Bu yaklaşım da ithalat talep esnekliğinin bünyesinde olmasaydı aynı kalacağı varsayımı yaptığı zayıftır. Ayrıca bünyesinde öncesi esnekliğin hesaplandığı dönemde göre esas alınan oran da değişecektir.

c. Ticaret paylarının normalleştirilmesi

Önceki yöntemlerde bünyesme öncesi dönemdeki veriler esas alınarak yapılan çalışmalarındaki eksikliklere değinilmişti. Bu sorunun aşmanın bir yolu olarak karşılaştırmalarında kullanılmak üzere bünyesmeden yer almanan üçüncü bir ülkenin verilerinin esas alınması literatürde kullanılan bir yöntemdir. Bu esas ile yapılan bir çalışma Kreinin (1972)’dir.

Kreinin çalışmada ithalatın görünen tüketme oranının değişimini kullanarak dokuz imalat sektöründe statik etkilerle bakmış, bunun için de Amerika Birleşik Devletleri’ni (ABD) normalleştirme ülke olarak seçmiştir. Normalleştirme ülkelerin seçiminde önemli olan bünyesmeden etkilenmemiş, ancak bünyesmeye giden ülkelerle benzer tecrübe olan ülkelerin seçilmesidir. Ayrıca gelir ve gören fiyatlar ithalat talebini etkileyen en önemli faktörler olduklarından, seçilen ülkenin büyüme oranı ve enflasyon oranı da bünyesmeye giden ülkelerle benzer olmalıdır. Bunlara dikkat edilerek seçilen ülkede bünyesme sonrası fiyat ve gelir esneklikleri ile bünyesmeye giden ülkelerdeki esneklikler karşılaştırılarak yorumlanır. Çalışma ticaret yaratıcı etkinin ticaret sapıracı etkiden fazla olduğu ve dünya refahına katkıda bulunduğu sonucuna ulaşmıştır.

B. Ekonometrik Modeller

Ekonometrik modeller bünyesme sonrası değişen tarifelerin ithalat üzerindeki etkilerini incelemeye yönelik kısmi denge modelleridir. Avrupa’daki bünyesme hareketinin etkilerini incelemek için kullanılan başlıca iki ekonometrik model bulunmaktadır. Bunlardan birincisi Çekim Modeli, ikincisi ise analitik modellerdir.
a. Çekim (Gravity) Modeli

Çekim modelinde ticareti etkileyen hem arz hem de talep faktörleri modele dâhil edilmek ister. Bunun için modele dâhil edilen başlıca değişkenler hem ithalatçı ülkenin hem de ihracatçı ülkenin GSMH/GSYIH rakamları, nüfusları ve aralarındaki uzaklık (mesafe) olmuştur.

Her iki ülkenin de GSMH/GSYIH’ının etkisi ticareti arttırıcı, ithalatçı ülkenin nüfusu arttıkça ithalat talebi arttıracak ve ithalat azalacağını ticareti azaltıcı ve son olarak iki ülke arasındaki uzaklığın ticaret üzerindeki etkisinin olumsuz olacağını beklenir. Literatürde ayrıca birbirine komşu olan ülkeler için bunu ifade edecek bir kukla değişken ile aralarında tercihli ticaret anlaşılan ülkeler için de bir kukla değişken kullanıldığını görülmekektedir.


bütünleşme hareketlerinin üye ülkelerin ticaretleri üzerinde pozitif etkisi olduğunu bulmuştur.


b. Analitik modeller


\[ M_T = a + a_1 GNP + a_2 Pd / pw \]  \hspace{1cm} (2.1)

\[ M_I = a + a_1 GNO + a_2 Pd / Pw - a_3 Pp / Pw \]  \hspace{1cm} (2.2)

\[ M_E = a + a_1 GNP + a_2 Pd / Pw + a_3 Pp / Pw \]  \hspace{1cm} (2.3)

Bütünleşmenin ithalat üzerinde etkisinin görülebilmesi için toplam, birlik-içi ve birlik-dışı olmak üzere üç denklem kullanılır. Denklem (2.1), (2.2) ve (2.3)’de \( M_T \) toplamı, \( M_I \) birlik içini, \( M_E \) ise birlik dışı ithalatı göstermektedir. GNP, ülkenin GSYİH’ sırrı ve ithalat talebinin gelir esnekliğini gösterir. \( Pd/Pw \) iç fiyatların dünya fiyatlarına oranıdır ve ithalat talebinin fiyat esnekliğini göstermektedir. Birliğin kendi içinde çok tarafi olarak tarifeleri azaltması bu oranın yükselmesine neden olur ve böylece hem birlik içinden hem de dışından yapılan ithalat artar. \( Pp/Pw \) ise ortak ülke fiyatının dünya fiyatına oranıdır ve ortak ülkelerle göre ikame esnekliğini temsil etmektedir. Tercihli ticaret anlaşmaları ile tarifelerdeki azalma sonucu ortakların fiyatı ne kadar düşük olursa, \( a_1 \) o kadar küçük olur ve birlik içinden yapılan ithalat daha az etkilenir. Bu oranın yüksek olması ise ülkeyi dış pazarlara yönelteceğinden birlik dışı ithalat artar ve \( M_E \) denkleminde işaret pozitif olur. Bu
modelde tarife değişmelerinin tüm etkisi fiyatlar kanalı ile açıklanmaya çalışıldığı için tam rekabetçi olmayan piyasalar için gerçek sonuçları ortaya koymada başarısız olacaktır.


Bunun dışında iki ayrı denklem yerine tek denklem ve bir bütünleşme kukla değişkeni kullanan modeller ile normalleştirici ülkelerin değerlerinin bütünlemeeye giden ülkelerle karşılaştırıldığı modeller de bulunmaktadır.
C. Genel Denge Modelleri

Harrison et al (1996) statik bir genel denge modeli kullanarak yaptıkları çalışmada Türkiye’nin gümrük tarifelerini kaldırmaya neden olacağını gelir kaybını analiz etmişlerdir. Sonuç olarak GSYİH’nın %1,4’ü büyüklüğünde oluşacak bir gelir kaybı olacağını ve bunun telafi için her bir sektörde Katma Değeri Vergisi Oranının %16,2 oranında artması gerektiğini bulunmuştur.

Mercenier ve Yeldan (1996) ise dinamik bir genel denge modeli ile GB’nin Türkiye’ye refah etkilerini araştırmışlardır. Çalışma sonunda GB’nin refah arttırıcı olabilmesi için ticaret reformlarının artması ve tarife dışı engellerin kalkması gerektiğini sonucuna ulaştılmıştır.

2.2 Gümrük Birliklerinin Ekonomik Etkileri

İkinci en iyi teorisinden önce, Gümrük Birliği’nin kurulmasının teşvik edilmesine inanılırdı. Bunun altında yatan mantık, serbest ticaretin dünya refahını artırdığı kabul edildiğinden GB’nin de serbest ticaret yönünde bir artış olmasına dayanyordu. Bu mantıkın temeli de GATT-DTÖ Article XXIV’de GBlerinin ve Serbest Ticaret Anlaşmalarının (STA) uluslar arası ayrımcılık kurallarının dışında oldugunun belirtilmesi ve bunların kurulmasında izin verilmesidir.

Viner (1950) bu mantığa karşı çıkmış ve GB’nin serbest ticarete eşdeğer olamayacağı çünkü sadece üyeler arasında serbestlik olduğunu ve dışarıya karşı korumanın sürdürdüğüını söylemiştir. Böylece serbest ticaret ile korumacılık karşılığı ticaret yaratıcı ve ticaret sapatıcı etkilere sebep olacaktır.

Gümrük birliklerinin ekonomik etkileri statik ve dinamik etkiler olmak üzere iki grupta incelenir. Bir defaya mahsus olan ve üretim faktörlerinin yeniden dağılımı ile ortaya çıkan etkiler statik, sürekli arz eden etkiler ise dinamiktir.

a. Statik etkiler

Ticaret hacminin genişlemesi ve üretimin daha etkin ellerde toplanması şeklinde görülür. Statik etkiler de ticaret yaratıcı ve ticaret sapatıcı olmak üzere ikiye ayrılır. Ticaret yaratıcı etkiler üyelerin kendi aralarında ticareti engelleyen uygulamaları...
kaldırması ve üretimin birlik içinde daha etkin ellerde toplanması ile ortaya çıkarken, ticaret saptrıcı etki en verimli üreticinin birlik dışında kalan fiyat avantajının sona ermesi ve üye ülkelerin bu ülke yerine daha pahalı olan birlik içi bir ülkeden ithalat yapmak zorunda kalması ile oluşur. Toplamda dünya refahı hangi etki daha büyükse ona göre değişir.

Viner’in özellikle üretim etkileri ile ilgili inceleme ve sonra Meade de tüketim etkileri ile ilgili çalışmalar yapmıştır. Johnson ise toplam refah kazançlarının nasıl hesaplanacağını göstermiştir.

Şekil 2.1: Gümrük Birliği’nin Statik Etkileri

Şekil 2.1’den yararlanarak Gümrük Birliği’nin statik etkilerini açıklamak üzere üç ülkelidir bir model incelemiştir.

Öncelikle H, P ve W ile adlanlandırılan üç ülke olsun. H ülkesi birinci durumda dış dünyaya AD(t) kadar bir tarife oranı uyguluyorsa, dış dünyadan (W’den) ülkeye giren mal ve hizmetlerin düzeyi T seviyesinde gerçekleşecekktir. Bu fiyat seviyesinden yurtiçi üretim Oq₂ kadar, tüketim ise Oq₃ kadar olacağını, maliyeti q₂EFq₃ (a+b+c) ve miktarı q₅q₃ olan ithalat W’den yapılacaktır. Tarife konulmasaydı q₂q₃ kadar ithalat ödenecel olan bedel a kadar olduğundan, LMEF(b+c) alanı tarife geliridir ve tüketicilerden hükümete gelir transferidir.
H ve W’nin bir gümrük birliği kurdukları varsayılrsa, tarifeler kalkacağından H ülkesinde tüketicilerin karşı karşıya oldukları ve fiyat seviyesi $S_w$ olur. Bu fiyatdan H ülkesinde üretim yapılmaz ve tüketim talebini gösteren $Oq_3$ miktarı ithal edilir. Dikkat edilirse bu durum serbest ticareti sembolize eder ve DTÖ’ün ideal saydığı durumdur.

H ve P ülkelerinin aralarında bir gümrük birliğini kurdukları ve üçüncü ülke(W) ürünlerine uyguladıkları ortak tarife oranını $AD(t)$ varsayalım. Bu duruma birliğin arz eğrisi $S_{H+P}$ ile gösterirse, H’de tüketicilerin karşılaştığı fiyat seviyesi $U$ olacaktır. Bu seviyeden tüketim $Oq_4$ ve üretim de $Oq_1$ olacağını, ithalat $q_1q_4$ olur ve tamami P’den yapılır.

Fiyatın $T$ seviyesi yerine $U$ seviyesinden yapılması tüketici rantını $(d+e+c+f)$ kadar artıracaktır. Bunun d kadari üreticilerden tüketicilere gelir transferidir. Tarife geliri olan $(b+c)$ alanının e kısmını tüketici rantı, b kısmı ise eskiden W’den, Gümrük Birliğinden sonra ise P’den yapılan ithalattır ve ticaret sapması olarak ifade edilebilir. Tüketici rantı olan e alanı, gümrük birliğinin üretim etkisidir. GB’den önce yurtiçinde üretilen ve maliyeti $q_1JEq_2$ olan $q_1q_2$ miktarı artık $q_1Jlq_2$ maliyeti ile ithal edilmektedir. Fiyatların düşmesi nedeniyle tüketiciler $q_3q_4$ kadar fazla tüketebilmekte ve f alanı bu sebeple gümrük birliğinin tüketim etkisini göstermektedir. Tüketim ve üretim etkileri ticaret yaratıcı etkilerdir.

Gümrük birliğinin toplam refah etkisi ticaret yaratıcı ve ticaret sapıcı etkilerin büyüklüklerine göre pozitif, negatif veya yansıza olabilir. Bunun için $(e+f)$ toplamı, b’den büyükse refah artmış, küçük ise azalmıştır.

GB’ nin refah etkilerini belirleyecek faktörler şu şekilde sıralanabilir:

— En düşük maliyetli ülke birliğe katılsa, ticaret sapıcı etkiler ortaya çıkmacaktır

— Ortak gümrük tarifesinin oranı ticaret sapıcı etkileri önleyebilir.

—Birliğe üye olan ülkeler ile üye olmayan ülkelerin göreceli fiyatları ticaret yaratıcı ve ticaret sapıcı etkilerin hacmi üzerinde etkilidir.
— Bir malla ilgili ticaret yaratıcı veya ticaret saptırmacı etkilerin ortaya çıkması için, o malın birliğinin kurulmasından önce de üye ülkelerden birinde üretiliyor olması gerekir.

— Ticaret yaratıcı etki taşıma maliyetleri ile ilgili olduğundan, ülkelerin birbirlerine uzaklıkları bu etki üzerinde belirleyicidir.

— Birlik üyesi ülkeler birleşmeden önce benzer mallara koruma uygulayarsa, rekabetçi olduklarını söylenir ve bunun sonucunda üretim yine birlik içinde ve daha etkin ülkede toplanacaktır alınca birleşmenin ekonomik etkileri artar.

— Gümrük idarelerinde yapılacak uyum ve bürokrasinin azalması maliyetleri azaltır.

— Üçüncü ülkelerden yapılan ithalatın ve o ülkelere yapılan ihracatın azaltılması da dış ticaret hadlerini olumlu etkileyebilir (Seyidoğlu, 2003).

b. Dinamik Etkiler

Zaman içinde birliğe giden ülkelerin ekonomik yapılışında, üretim kapasitelerinde, kaynak verimliliklerinde değişimler olur.

Dinamik etkiler olarak adlandırılan Balassa (1961) birlik iki ülkelerin GSYH büyüme oranlarındaki değişimleri şu şekilde sıralanabilir:

- Birleşmeden önce optimum kapasite altında üretim yapan firma ve endüstriler için pazar büyüklüğünün artması nedeniyle ortaya çıkan ölçek ekonomileri
- Firma ve endüstri için özel veya genel maliyet giderlerinde azalmayı bekleyecek dışsal ekonomiler yaratılması
- Ticaret yaratıcı etkinin bir bölge üzerinde yoğunlaşmasını veya belli bir bölenin üretim faktörlerini çekmesi nedeniyle birliğe katılan bir ülkede veya onun bir bölümdünde görülen kutuplaşma etkisi
- Yatırımların hacmine ve yapıldığı yerlere olan etkisi
- Belirsizlikteki değişim ve artan rekabet nedeniyle ekonomik etkinlik ve ticari işlemler üzerindeki etki
2.3 Avrupa Birliği’nin Bütünleşme Süreci


Bu dönemde Sovyetler’in genişlemesi sonucu “Avrupa Savunma Topluluğu” kurulmasını öngören bir antlaşma Altlar tarafından imzalanmıştır. Bu antlaşma Fransa Millet Meclisi’nde reddedildiğinden, Avrupa Savunma Topluluğuna bağlı olarak oluşturulması öngörülen “Avrupa Siyasi Topluluğu” projesi uygulanamamıştır.

Bu olumsuz gelişme sonucu üye devletlerin öncelikle ekonomilerinin bütünleştirilmesi gerektiğiine karar vermiş, bunun sonucunda siyasi birliğin kurulmasının daha kolay gerçekleşeceği düşüncesi ile 1955 yılında Messina’daki (İtalya) başlayan uluslararası konferanstaki hazırlanan “Avrupa Ekonomik Topluluğu’nun Kuran Antlaşma” 25 Mart 1957’de Roma’dan imzalanmış ve 01.01.1958’de yürürlüğe girmiştir. Roma Antlaşmaları olarak da anılan bu antlaşma...
ile Avrupa Ekonomik Topluluğu’ndan başka, Avrupa Atom Enerjisi Topluluğu da kurulmuştur.

Roma Antlaşması’nın önsözünde “Avrupa halkları arasında gittikçe daha sıkı bir birliğin temellerini oluşturmak azmi ile” harekete geçildiği belirtildikten sonra Topluluğun hedefleri “bir ortak pazar tesis ve üye devletlerin ekonomik politikalarının giderek birbirine yaklaştırılması yoluya Topluluk içerisinde ekonomik hayatın ahennel bir şekilde gelişmesini sağlamak” olarak belirtilmiştir.

Avrupa Ekonomik Topluluğu’nun gerçekleştiği serbestliler, malların serbest dolaşımları, işçilerin serbest dolaşımları, hizmetlerin serbest dolaşımları ve sermayenin serbest dolaşımları olmak üzere dört grupta toplanabilir (Kabalioğlu, 1996).

2.3.1 Roma Antlaşması’ndan Birinci Genişlemeye


Roma Antlaşması’nda iç gümrüklerin azar azar indirilmesi öngörülmüştür. Sanayi ürünlerinde tarifelerde birlik 1968’de en son indirimin yapılmasından tamamlanmıştır. Altların ve birlik arasındaki tüm gümrükler ve kısıtlamalar kaldırılmış ve üçüncü ülkelere uygulanacak olan ortak gümrük tarifesi (OGT) kabul edilmiştir. OGT’nin amacı birliğe üye ülkelerin üçüncü ülkelerle uyguladıkları farklı tarifelerin bir çatı altında toplanarak dış ticaret akımlarının yön değiştirilmesini önemektir. OGT’nin uygulanmaya başlanması, ekonomik birleşmenin birinci ve en önemli aşamasını, yani gümrük birliğinin gerçekleştmesini ifade etmektediydi.

1970’de Roma Antlaşmasında öngörülen 12 yıllık geçiş dönemi tamamlanmış, tarım ürünlerinde de tarife birliği sağlanmış, bundan sonra amacı ekonomik ve siyasal birliğin temellerinin atılması olmuştur.

Bu dönemde iç tarifelerin kaldırılmasıyla meydana gelen ihraçat olanakları ile üye ülkelerin ekonomileri gelişmiştir. Yatırım artışı ve piyasada oluşan olumlu beklentiler ile birlik içi ticaret artmıştır. 1958-1972 arasında ticaret üç kat artarken, birlik içinde dokuz kat artmıştır. 1


2 www.europa.eu.int
2.3.2 Birinci Genişlemeden II. Genişlemeye


İç bütünleşmede atılan en önemli adımlar Avrupa Konseyinin kurularak, Bölgesel Kalkınma Fonunun oluşturulması ve 1979’da üye ülkelerin para birimlerinden oluşan para sepetine dayanan bir Avrupa hesap birimi (ECU) kabul edilmesidir. Ayrıca Ortak Pazar için Avrupa Patenti izlenmiştir.

Diş ilişkilerde ise Topluluk ile Afrika, Karayip ve Pasifik ülkeleri arasında Lome I olarak adlandırılan sözlemlerin imzalanması; 3 Mağrip ülkesi (Fas, Cezayir, Tunus) ve 3 Maşır ülkesi ile (Mısır, Ürdün, Suriye) işbirliği anlaşmaları imzalanmıştır; AET- ASEAN (Güneydoğu Asya Milletler Topluluğu) İşbirliği Anlaşmasının yürürlüğe girmesi (1980) sayılabilir.

EFTA üyesi olan üç ülkenin (İngiltere, İrlanda, Danimarka) Topluluğa katılmasının ardından Yunanistan, Portekiz ve İspanya da tam üyelik için başvurmuşlar ve Yunanistan 1 Ocak 1981’de, diğerleri de 1 Ocak 1986’da onbirinci ve onikinci üyeler olarak Topluluğa girmişlerdir.

Birliğe giren ithal malların her ülkeye aynı koşullarla girmesi ve tarifelerin her ülkede aynı olması amacıyla gümrük yasaları oluşturulmuştur. Menşei kuralları, depolama prosedürleri ve diğer tüm araçlar şekillendirilmiş; 1988’de Tek İdari Belgenin (SAD) kabulü ile ülkeler tarafından kullanılan gümrük dokümanları birleştirilerek, basitleştirilmiştir.

2.3.3 İkinci Büyümeden 1992’de Tek Pazara

Birliğin en baştan beri amacı ortak rekabet kurallarının uygulanmasını sağlamak ve üyelerin idari hükümleri, yönetimelikleri ve kanunları arasındaki ticarete engel oluşturan teknik zorlukların aşılmasını sağlamak olmuştur. Esasen Roma Antlaşması da 12 yıl içinde Ortak Pazara geçişsi öngörümuş, ancak “eşdeğer etkili önlemler” veya “görünmez engeller” olarak adlandırılan farklı ulusal standartların, pazar giriş engellerinin varlığı ve mal, hizmet ve üretim faktörleri üzerindeki kısıtlamalar,
gümrük formaliteleri ve ayırıcı uygulamalar nedeniyle bu amacın gerçekleştirilmesi sağlanamamıştır.


- Bölge içinde sınır gümrüklerinin kaldırılması
- Üyelerin birbirine daha çok yakınsaması için ekonomik ve sosyal dayanışma sağlanması
- Bilimsel ve teknolojik gelişme için ortak politika uygulanması
- Avrupa Para Sisteminin güçlendirilmesi
- Avrupa’da bütünleşmenin sosyal boyutuna da ilgi alınması
- Çevreyi koruma amacıyla düzenli bir hareket başlatılması

1988 sonrasında bu doğrultuda yapılan çalışmalar hız kazanmış, özellikle sermaye kontrollerinin kaldırılması, emek hareketliliğinin artırılması, karayolu ulaşımının serbestleştirilmesi, teknik standartların uygulanması ve gümrük formalitelerinin azaltılması konusunda önemli adımlar atılmıştır.


Planlandığı üzere 1992 sonunda Tek Pazar geçilmiştir. Tek Pazar geçişin amacı her üye ülkenin mukayeseli üstünliğe sahip olduğu alanda uzmanlaşarak etkinliğin sağlanmasını sağlamaktır. Pazarın büyümesi özersel ekonomileri ile maliyet azalması, rekabet artışı ve tüketiciye de daha fazla seçim imkânı için olanaklar sağlar. Bu sebeple tek
pazar ekonomik bütünleşme ile sağlanması amaçlanan refah artışının ve büyüme oranının gerçekleştırilmesini sağlayan bir araçtır.

2.3.4 Ekonomik Birlik: 1993 sonrası

İsveç, Finlandiya ve Avusturya 1993 başlarında Topluluğa katılmış, üye sayısı onbeşe çıkmıştır.

1993’de Tek Pazar ile sınırları olmayan bir iç pazarda malların, kişilerin, hizmetlerin ve sermayenin serbest dolaşımları başlamıştır. Tek Pazar bütün gümrük kesintilerini / KDV’leri üye ülkeler arasında kaldırmış, Toplulüğın temeli olan Gümrük Birliği’nin her biri için geçerli olması sağlanmıştır.

1994’de gümrük kodu uygulaması ile Topluluktaki farklı gümrük yaşamaları birleştirilmiş, ithalat ve ihracat prosedürleri için bir çerçeve oluşturulmuştur. Bu şekilde bir tarafta ticaret serbestliği yoluyla ticaret yapanların sorumluluğu ile diğer tarafın kontrol zorunluluğu arasındaki dengenin sağlanması ve ticaret akımlarının kesilmesinin engellenmesi amaçlanmıştır.

Tek Pazar gümrük alanları ile gümrük-dışı alanlar arasında uyumu sağlayan bir makine işlevi görmekteidir.

Bu ekonomik bütünleşmenin sonucu olarak, Topluluk hem üçüncü ülkelerin en büyük ticari ortağı olmuş, hem de birlik-çi ticaret büyük ölçüde artmıştır

Gümrük Birliği temeline oturan Tek Pazar AB’nin büyüme, rekabet ve istihdam politikaları için de alt Yapı oluşturulmaktadır.

Tek Pazar AB’nin ekonomik büyüme stratejisinde katalizör görevi görmekteidir. Bu ise Gümrük Birliği ve malların serbest dolaşım olmadan mümkün olamaz.

hizmet ve kişilerle sermayenin serbest dolaşımını ve tek para biriminin kabulünü, bu amaçla da ortak para politikası uygulanmasını, ekonomik ve mali politikaların yakınlaştırılması öngörür.

Maastricht Antlaşmasında belirlenen hedefler şunlardır:

a. Ekonomik ve parasal birlik:

b. Avrupa yurttaşlığı:
1993’te yürürlüğe giren bu anlaşma 1997’de imzalanan Amsterdam Antlaşması için de temel teşkil etmiştir. Bu antlaşmada üç temel konu tartışmıştır;
1. Avrupa’yı daha demokratik, etkin ve vatandaşları ile ilgili yapmak
2. Birliğin daha iyi çalışmasını sağlayarak genişlemeye zemin hazırlamak
3. Birliğin ortak ticaret, savunma ve güvenlik politikaları uygulamaları için kaynak sağlamak.
Avrupa Birliği yurttaşlığını kavramı geliştirilmişdir. Har vatandaşın tüm üye ülkelerde serbestçe dolaşma ve yerleşme, yaşadıkları ülkede belediye ve Avrupa Parlementosu seçimlerinde seçme ve seçilme, Avrupa Parlementosu’na dilekçe ile başvurma hakkı verilmiştir.

c. Ortak güvenlik ve dış politika:
Topluluk gerek kendi içinde gerekse üçüncü ülkeler karşısında işbirliği geliştirerek ve adalet ve polisle ilgili konularda ortak hareket edecek.
d. Değişik alanlarda ortak programlar:

Sanayi politikası, haberleşme, enerji, ulaştırma, tüketicinin korunması, sağlık, mesleki eğitim, kültür gibi konularda Topluluk yetkileri artırılmıştır.

Ortak politikaları yürütme yetkisi aslında Roma Antlaşması’nın kapsamında yer almaktaydı. Antlaşmada adı geçen politikaların, rekabet, ulaştırma ve ticaret politikaları yürüttme yetkisi asıl olarak Roma Antlaşması’nın kapsamında yer almaktaydı. Antlaşmada adı geçen politikaların, rekabet, ulaştırma ve ticaret politikaları yürüttme yetkisi asıl olarak Roma Antlaşması’nın kapsamında yer almaktaydı.


2.4 Avrupa Birliği’nin Ortak Politikaları

- Ortak Tarım Politikası

TECC:33’de OTP’nin temel amaçları şu şekilde yer alırsı:

a. Teknik ilerleme ile tarımda verimliliği arttırmak, üretime rasyonel kalkınmasını sağlayarak ve başta emek olmak üzere üretim faktörlerinde optimum faydayı sağlayarak arttırmak
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b. Tarımda çalışanların bireysel kazançlarını artırmak, tarım toplumunda uygun yaşam standardını gerçekleştirmek

c. Piyasaları sabitletmek

d. Arzın ulaşılabilirliğini sağlamak

e. Arzın tüketiciyile makul fiyatlarla ulaşılmasını sağlamak

Bunlara ulaşmak için politikalar Avrupa Birliği’nin Kuran Antlaşması olarak da anılan Maastricht (34–8)’de bulunmaktadır.

Ortak Tarım Politikası’nın üç temel prensibi vardır:

1. Tarım toplulukları için tek Pazar oluşturmak
2. Koruma yoluyla uluslar arası rekabeti azaltıp, iç üretimi desteklemenin
3. Tarım korumak için finansal dayanışma

Ortak Tarım Politikası metotları iki grupta incelenebilir:

1. AB’de üretimi yüksek olan ve uygulanan fiyat mekanizması ile uluslar arası rekabete açık olmayan sektörler
2. Birlikte üretilmekle birlikte, bir miktar ithalata izin verilen ürünler


Topluluğun uyguladığı yüksek fiyat destekli politikalar dünya ticaretini büyük ölçüde kısıtlamaktadır. GATT’in Uruguay Görüşmeleri’nde ABD ile AB arasındaki en büyük görüş ayrılıklarını tarımsal sübvansiyonlar konusunda ortaya çıkarmıştır. Son olarak 1999’da doğrudan ödemeler arttılmış, fiyat korumacılığı biraz daha azaltılmıştır.
Ortak Ticaret Politikası

Gümrük Birlikleri ticaret politikalarının bütünleşmesi ile başlar. AB’nin kurulmasından sonra ilk başlarda üçüncü ülkelerle ikili ilişkiler sürdürülmüş, ancak Tek Pazar ile birlikte çok taraflı ticaret liberalizasyonu savunulmaya başlanmıştır.

Ortak Ticaret Politikası uygulaması 1968 yılında başlamıştır. Amaçları:
—Uluslar arası örgütlerle uygun ilişkiler sürdürmek
—3. ülkelerle ortaklık anlaşmaları yapmak
—ULuslar arası örgütlerle dünya ticaretinin uyumlu gelişimi, uluslar arası ticaret üzerindeki engellenin ve gümrük engellerin inin kalkması amacıyla anlaşmalar yapmaktır.

Ortak Ticaret Politikası’nda kararlar Komisyonun teklifi üzerine Konseyde nitelikli oy çoğunluğu ile alınır. Bu kararlar karşısında hak-borç yükleyen, ortaklık kurucu, birlikte hareket etme üzerine veya özel prosedürlü içeren anlaşmalar şeklinde olabilir.

AB dünyadaki en önemli ticari bloklardan biridir ve uluslararası ticaretin hem boyutunu hem de yönünü etkilemektedir.

Ortak Ticaret Politikası, AB’nin dış ticaretinin düzenlenmesine yönelik çok sayıda aracı bünyesinde bulundurulmaktadır.

Bu araçlar kısaca şöyle sıralanabilir:
—Ortak Gümrük Tarifesi:
Üçüncü ülke kaynaklı malların Topluluk içinde tam anlamıyla serbest dolaşımda olmasını ilk şartı, bu mallara uygulanacak gümrük vergilerinin her üye ülke tarafından aynı oranda tahsil edilmesidir. OGT, halen 2658/87 sayılı Konsey Yönetmeliği çerçevesinde uygulanmakta, tarifeleri gösterir liste her yıl yenilenmektedir.
—İthalatta Ortak Kurallar:
İthalat, esas itibariyle serbest olmakla birlikte, gerektiği taktirde gözlem ve korunma önlemlerine konu olabilmektedir. Farklı uygulamaların, oluşturulmuş bulunan Tek Pazar ilkelerine aşıri olacağından hareketle, ithalatta uygulanabilecek

Topluluk üreticilerine zarar verecek düzeyde dampingli fiyatlarla yapılan ithalat, gerekli soruşturma neticesinde önleme tabi tutulabilmemektedir. Dampingli ithalata karşı, geçici vergi (soruşturma süresince) veya kesin vergi uygulanabilmektedir. İhracatçı fiyat taahhüdünde de bulunabilmesi 384/96 sayılı Konsey Yönetmeliğinin esas teşkil ettiği damping mevzuatı, Topluluk tarafından halen en sık kullanılan korunma aracı olma özelliğini sürdürmektedir.

—Sübvansiyonlu İthalata Karşı Korunma:

2026/97 sayılı Konsey Yönetmeliği çerçevesinde ihracatçı veya üretici devletin yaptığı sübvansiyonlar neticesinde rekabet gücü kazanan Topluluk pazarına giren ve Topluluk üreticilerine zarar veren ithalata karşı, zararı ortadan kaldırmak amacıyla telifi edici vergi uygulanabilmektedir.

—Miktar Kısıtlamalarının (kotaların) İdaresi:

İthalata karşı herhangi bir kota uygulamasının yürürlüğe sokulması halinde, tespit edilecek kota miktarının Topluluk ithalatçıları arasından hangi esaslar ve prosedür çerçevesinde dağıtılacağına ilişkin kurallar 520/94 sayılı Konsey Yönetmeliği (Uygulama Yönetmeliği 738/94 Komisyon Yönetmeliği) ile tespit edilmiştir.

—Haksız Ticari Uygulamaları Karşı Topluluk Haklarının Korunması:

Üçüncü ülkelerin uluslararası anlaşmalara aykırı ticari uygulamalarının Topluluk çıkarlarına zarar vermesi halinde, Topluluğun çıkarlarının öncelikle Dünya Ticaret Örgütü bünyesinde oluşturulacak organlar nezdinde korunmasına ve bu organların etkisiz kalması halinde Topluluk tarafından tek taraflı olarak alınacak karşı önlemlere ilişkin olarak 3286/94 sayılı Konsey Yönetmeliği kabul edilmiş
bulunmaktadır. Söz konusu mevzuata paralel olarak yürütlen “Pazara Giriş Stratejisi” kapsamında bir bilgi bankası oluşturarak, ihracatçılar, üye ülkeler ve Komisyon’un ilgili servisleri arasında bilgi akışının hızlandırılması sağlanmıştır. Söz konusu veri tabanından Türkiye’nin de tam anlamıyla yararlanabildiği için çalışmalar devam etmektedir.

—İthalatta Uygulanan Diğer Mevzuat:

—İhracatta Ortak Kurallar:
İhracat ilke olarak serbesttir. 2603/69 sayılı Konsey Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde yürütülge sokulabilecek kısıtlamalar dışında, ihracatta miktar kısıtlaması yapılamaz. 2603/69 sayılı Yönetmelik uyarınca, temel maddelerin üretiminde görülen yetersizlikler nedeniyle ihracat kısıtlamaları yapılabilir.

—Resmi Destekli İhracat Kredileri:
Konuyla ilgili olarak kabul edilen 93/112 sayılı Karar, bu alandaki OECD Ulaşması’nı Topluluk mevzuatı haline getirmektedir. Bu düzenleme ile kamu kredi ve sigorta kurumlarının sağلانan orta ve uzun vadeli ihracat kredilerinin limit ve şartları kurumsal bir çerçeve içine oturtulmaktadır.

- Ortak Rekabet Politikası
Ortak pazarın düzenli bir biçimde işleyebilmesi üye ülkelerin içinde bulundukları rekabet şartlarında bir uyumlaştırmanın teminini gerektirmiştir. Bunun sağlanması için Roma Antlaşması'nda bazı kurallar konulmuş ve yasal düzenlemeler yapılmıştır.

- Ortak Ulaştırma Politikası
Ulaşım üreteğin önemli bir girdisi olduğundan, ulaşım maliyetleri çıktı fiyatlarını etkiler. Ulaşım politikaları ile ilgili politikaları kullanarak ülkeler mukayeseli üstünülüklerini ve dolaysıyla ticaret akımlarını etkileme gücüne sahip olurlar.
Ulaşımın bu önemi nedeniyle Roma Antlaşmasında üyelere kurallar konulmuştur. Bunlarla ulaşmak istenen amaçlar,

— Ulaşımın pazar bütünleşmesine, bölgesel kalkınmaya, ekonomik büyümeye yardımcı olacak etkin bir sektör haline gelmesi,

— Diğer ekonomik sektörlerle yakın ilişki nedeniyle Antlaşmanın ana amaçları için araç olmalıdır (Hitiris, 2002).

— Dünya ticaretinin gelişimine yardımcı olmak

— Adil ticaretin gelişimine yardımcı olmak

— AB’nin yeni işler yaratılmasına katkısı olması ve ticaret ve sanayi merkezi olarak çekiciliğinin arttırılması

— Diğer yerlerde kalkınmayı teşvik etmek

— Gelecek rolleri için aday ülkelere katılımda yardımcı olmak

— Topluluğun vatandaşlarına ve işyerlerine ithalat ve ihracat ile ilgili her alanda açık, düzenli, sade ve mümkün olan en etkin şekilde koruma sağlamak

— Tek Pazardan herkesin maksimum faydayı sağlaması güvence altına alınmak

— Gelir, gümrük vergileri, KDV ve vergi kesintilerinin toplanmasında pratik bir sistem sağlamak
BÖLÜM 3 TÜRKİYE- AB GÜMRÜK BİRLİĞİ

3.1. Gümrük Birliği Sürecinde Aşamalar

II. Dünya savaşı sonrasında Türkiye tek partili rejimden çok partili rejime geçerek siyasi alanda önemli değişikliklere gitmekle kalmamış, dışa çıkma yolunda da adımlar atmıştır. Bunun için IMF (Uluslar arası Para Fonu), IBRD (Uluslararası İmar ve Kalkınma Bankası), OECB (Avrupa İktisadi İşbirliği Teşkilatı) ve NATO (Kuzey Atlantik Paktı) gibi uluslararası kuruluşlara katılmaya karar vermiştir (Tekeli ve İlkin, 1993).

Türkiye’nin 31 Temmuz 1959’da Yunanistan’ın başvurusunun hemen ertesinde AET’ye katılma kararı vermesinin amaçları şu şekilde sıralanabilir (Seyidoğlu, 2003):

a. Sağlanacak ticari kolaylıkları ihracatın arttırılması,

b. Elde edilecek mali yararılarla sanayileşmenin hızlandırılması,

c. Başlıca rakibimiz olan Yunanistan’ın girip, bizim dışarda kalmamız durumunda, ihracatta Batı Avrupa piyasasını kaybetmekten duyulan endişe,

d. NATO içinde yer alan, Batı kültür ve uygarlığını benimseyen bir Avrupa Birliği’nin dışında kalınmak istenmemesi.


Anlaşmanın ilk maddesi, Türkiye ile AT arasında bir ortaklık kurulduğunu belirtmektedir. Bu ortaklığın kapsam ve amacı şöyledir:
“…Türkiye ekonominin hızlandırılmış kalkınmasını ve Türk halkının çalıştırılma seviyesinin ve yaşama şartlarının yükseltılmesini sağlama gerektiğini tümüyle göz önünde alarak, taraflar arasındaki ticari ve ekonomik ilişkileri aralıksız ve dengeli olarak güçlendirmeyi teşvik etmektedir…” (maddede 2/1)

Anlaşmada öncelikle aşamalı olarak sanayi malları alanında gümrük birliğinin gerçekleştirilmesi ve sonra da tam üyelik öngörülmuştur.

— Hazırlık Dönemi


— Geçiş Dönemi


Bu dönemde tarafların karşılıklı ve dengeli yükümlülükleri ortaya konmuştur. Anlaşmada en fazla 12 yıl olarak öngörülen bu dönem süresi 1 Ocak 1973’de yürürlüğe giren Katma Protokol ile 22 yıla çıkarılmıştır. Katma protokol;

“...geçiş döneminin gerçekleştirilme şartları, usulleri, sira ve süreleriyle ilgili hükümleri”, (GP, madde 1/1) içerir.


Özetle geçiş döneminin amacı;

“...Türkiye ile Topluluk arasında bir gümrük birliğinin gittikçe gelişen şekilde yerleşmesine, ...Ortaklıktaki işlevlerini sağlamak için Türkiye’nin ekonomik politikalarının topluluğunkine yaklaşılmasını, bunun için de gerekli ortaklık eylemlerin gerçekleştirilmesini…” (madde 4/1), sağlamaktır.

— Son Dönem


Anlaşmanın I. kısmını “malların serbest dolaşımı ve ticaret politikası” başlığını taşır ve gümrük vergileri ve eş etkili vergi ve resimlerin kaldırılması, miktar kısıtlamaları ve eş etkili önlemlerin kaldırılması, ticaret politikaları, ortak gümrük tarifesini ve tercihli tarife politikaları ile listesi Gümrük Birliği Kararı’na ek olarak verilen bazı işlenmiş tarım ürünleri ile ilgili hükümleri içerir (md.2–23). II. kısmını “tarım ürünleri”
(md.24–27), III. Kısım ise “gümruk hükümleri” (md.28–30) başlığını taşımaktadır. IV: kısımda “yasaların yakınlaştırılması başlığı altında fikri, sinaî ve ticari mülkiyetin korunması, rekabet, ticari korunma araçları, dolaylı ve dolaysız vergiler, kamu alımları gibi yasaların ve mevzuatın Topluluk ile uyumlaştılması gereken alanlar belirtilmiştir (md. 31–51).

Anlaşmada Türkiye’nin son dönem içinde “tam üyeliğe” geçebilmesi ile ilgili şu esaslar öngörülmüştür:

“...anlaşmanın işleyişi, topluluğu kuran anlaşmadan doğan yükümlülüklerin tümünün Türkiye’ce üstlenebileceği göz önünde akit taraflar, Türkiye’nin topluluğa katılması olanacağını incelerler...” (md.28)

1999 Helsinki Zirvesi’nde Türkiye’nin AB adaylığının açıklanmış ve üyelik için müzakerelere başlanmıştır. Bu tarihten sonra Gümruk Birliği kapsamında gerçekleştirilen çalışmalar üyelik hedefine yönelik olarak yapılmaya başlanmıştır. Yapılanında Dünya Ticaret Örgütü’nün ulusal arası ticaret iliskin kuralları temel alınarak, Türkiye’nin Dünya Ticaret Örgütü (DTÖ) yükümlülüklerini yerine getirmesi de sağlanmıştır.

3.2. Ortaklık Organları

• Ortaklık Konseyi


• Ortaklık Komitesi

Yönetim organıdır ve Konseye görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olur.

• Karma Parlamento Komisyonu

Ortaklığın demokratik denetimini yapan komisyon Türkiye Büyük Millet Meclisi’nden ve Avrupa Parlamentosu’ndan seçilen onsekizer üyeden oluşmaktadır.
3.3. Gümrük Birliği’ne Uyum Çalışmaları

3.3.1 Sanayi mallarının serbest dolaşını

Gümrük Birliği kararı uyarınca Türkiye-AB arasında malların serbest dolaşımı için yapılanın gereken hukuki düzenlemelerin kaynakları, AT’yi kuran Roma Antlaşmasının hükümleri, Ankara Anlaşması ve Katma Protokol’dür.


- Gümrük vergileri ve eş etkili vergilerin kaldırılması
- Miktar kısıtlamaları ve eş etkili tedbirlerin kaldırılması

Burdaki eş etkili vergiler ithal edilen bir ürüne uygulanırken, buna benzer başka bir ürune uygulanmaması sebebiyle yerli malın daha avantajlı duruma gelmesine sebep olan harçlar, sanat eserleri ihraçatına konan vergiler, istatistikî harçlar, sağlık kontrolü için alınan harçlar ve gümrük formaliteleri için alınan harçlar gibi tek tarafından konulan vergilerdir.

- Miktar kısıtlamaları ve eş etkili tedbirlerin kaldırılması

Miktar kısıtlamaları yani kotalar kaldırılmıştır. Ayrıca eş etkili tedbirler ki bunlar da Üye devletlerin birlik-ici ticareti gerçekle ve potansiyel olarak engelleme etkisine
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sahip olan her türlü uygulamaları da kaldırmıştır. Bu tür uygulamalarla örnek olarak sınırda normalden uzun süre kontroller gösterilebilir.

- İç vergilendirme
Yerli mallara ve ithal mallara uygulanan farklı ve ayrımcılığa yol açabilecek vergiler yasaklanmıştır. Bu tür uygulamaları örnek olarak sınırda normalden uzun süren kontroller gösterilebilir.

- Muafiyetler
Kamu ahlakı, kamu güvenliği, ulusal hazınların korunması gibi sebeplerle birlikte ticareti engelleye kastı bulunmayan bazı mallar serbest dolaşım hükümlerinden muaf tutulabilir.

- Ticarette teknik engellerin kaldırılması

Tek tip Pazar yaratmak için gereken sektörlerde standartlar uygulanmış, bunlar dışındakiler için ulusal standartlar karşılıklı olarak tanınmıştır.

- Gümrüklerin uyumu

Gümrük Birliği çerçevesinde Türkiye’nin yükümlüklerinden biri de gümrük idarelerine yönelik yeniden yapılanma ve modernizasyon çalışmalarıdır. Bu kapsamlı 1988 yılında çalışmaları başlamış bunlarla gümrük teşkilatının yeniden düzenlenmesi, vergi tahsilatının etkinliğini artırılması ve daha etkili bir gümrük kontrolü sağlamak yönelik bilgisayar sisteminin geliştirilmesi amaçlanmaktadır.

Proje kapsamında Gümrük Teşkilat Kanununda değişiklikler yapılmış ve Haziran 2005 itibariyle 70 gümrük müdürlüğünde otomasyona geçilmiştir.


- Devlet tekelleri

Ticari karakterli devlet tekellerinin üye ülkenin kendi vatandaşları ile birlik üyesi diğer ülke vatandaşları arasında malların edinilmesi ve pazarlanması açısından
ayşmıcılığa yol açamamalıdır. Türkiye de GB Kararı uyarınca gerekli düzenlemeleri yapmıştır.

- Kamu alımları ve kamı işleri sözleşmeleri


Gümrük Birliği Kararının 54, 55 ve 56. maddelerinde malların serbest dolaşımlı ile ilgili bazı muafiyetler ile ilgili düzenlemelere yer verilmistir. Topluluk GB ile ilgili bir mevzuatı benimserken, GB Ortak Komitesi yoluyla Türkiye’yi haberdar etmeliyiz. Aynı şekilde bir karar için Türkiye’nin de Birliği haberdar etmek zorunluluğu bulunmaktadır.

- Gümrük Birliği Kararına göre korunma önlemleri

Katma Protokol md. 60’a göre, Türkiye’de veya üye bir devlette ekonominin bir sektörü veya dış mali istikrar için tehlike oluşturacak bir durum ortaya çıkarsa, gerekli korunma önlemleri alınabilir. Bu husus GB ile de kabul edilmiştir.

- Gümrük birliği kararında yer alınmayan güvenlik tedbirleri

GB Kararı, Ankara Anlaşması veya Katma Protokol’de yer alınmayan ancak Roma Antlaşmasında geçen ulusal güvenliğe ilişkin muafiyetler Türkiye için benzer haller ortaya çıkarsa uygulanabilir. Bu muafiyetler silah ve savaş gereçleri ile ilgili olup, askeri amaçlı olmayan ürünlerin olumsuz etkilennismesi gerektiğini de içerirler.
• İşlenmiş tarım ürünleri
Türkiye işlenmiş tarım ürünlerinde serbest dolaşımı aşamalı olarak gerçekleştirmiştir.

3.3.2. Ortak Gümrük Tarifesi
1.1.1996’dan itibaren Türkiye üçüncü ülkelere AB’nin uyguladığı OGT uygulamasına geçmiştir.
• OGT’nin uygulanması
Başı hassas ürünler için (başı petrol yağları, deri ve köseleden, plastik madde yapraklarından, dokumaya elverişli maddelerden ve kartondan yapılmış sandık, çanta, bavul ve kılıflar, çimento ve gübre torbaları, ayakkabı be ayakkabı aksamı, porselen ve seramik sofra ve mutfak eşyası, bazı traktör, minibüs, binek otomobili ile eşya taşımaya mahsus motorlu taşıt vb. ürünler) Türkiye 3. ülkelere uyguladığı OGT’den daha yüksek gümrük oranlarını uygulamayı 1 Ocak 2001’e kadar sürdüurmüştür.

Ayrıca sanayi ürünlerinden alınan Toplu Konut Fonu kaldırılmıştır.
• OGT’yi oluşturan unsurlar
- Birliğin Otonom Rejimleri

- Birliğin tercihli ticaret anlaşmaları


3.3.3 İthalat Rejimi ve İthalat Politikası

AB üyesi ülkelerde OGT ve TARIC benimsenmiş olmakla birlikte, ekonomik bütünleşme için dış ticaret politikalarının da ortak hale getirilmesi için kurallar konulmuştur.

İthalatta uygulanan ortak kuralların iki adet istisnası vardır ve bunlar:

a) Belirli bazı ülkeler ile olan ticarette ve

b) Belirli bazı ürünlerin ticaretinde konulan ayrı kanunlardır.

Ticaret politikası kapsamında alınan önlemler üç başlıkta toplanmaktadır.
- Bir malın ithalatında yerli üreticiyi ciddi zararla veya zarar tehdidi ile karşı karşıya bırakacak derecede önemli artış olması durumunda alınacak önlemler
- Dampingli veya sübvansiyonlu ithal mallara karşı alınacak önlemler
- Birliğin ticari haklarının korunmasına yönelik önlemler

Türkiye’de ithalat ile ilgili kararlar her yıl Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılan “ithalat rejimi kararı”na dayanır. Birliğin mevzuatına uyum için çıkarılan mevzuatlar şu şekilde sıralanabilir:
- İthalatta gözetim ve korunma önlemlerine ilişkin olarak çıkarılan kararlar
- Belirli ülke menşeli malların ithalatında gözetim ve korunma önlemlerine ilişkin karar
- Kota idaresi ve tarife kontenjanı hakkında karar
- İthalatta haksız rekabetin önlenmesi hakkında kanun
- Türkiye’nin ulusal arası ticari anlaşmalarından doğan hakların korunması hakkında karar

3.3.4. Üçüncü Ülkelerle Ticari İlişkiler

Türkiye, GB uyarınca, OGT’nin altında bir gümrük vergisi uygulayamaz. Türkiye, Ekonomik İşbirliği Örgütü (ECO), Karadeniz Ekonomik İşbirliği Teşkilatı (KEİT) anlaşmaları çerçevesinde üye ülkelerle olan ticari anlaşmalarını sınırlandmıştır. OGT’ye göre AB dışında ancak AB’nin ekonomik bütünleşmeye gittiği ülkelerle serbest ticaret anlaşması yapabilmektedir.

3.3.5. Gümrük İşlemleri

Gümrüklerde uygulanan üç ana mevzuat gümrük tarifesi, kıymet sistemi ve gümrük işlemleridir. Gümrükçe onaylanmış bir işleme tabi olan bir mal bir gümrük rejimine tabidir. Gümrük rejimi ile kastedilen rejimler şunlardır: serbest dolaşıma giriş rejimi, transit rejimi, gümrük antrepolari rejimi, dâhilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi, geçici ithalat rejimi, hariçte işleme rejimi ve ihracat rejimi. Bu rejimlerden bazlarına ekonomik etkili rejimler denilir. Bunların adları ve özellikleri kısaca şu şekilde açıklanabilir:
• Dâhilde işleme rejimi: üçüncü ülkelerden ithal edilen malların ülkede işlem görerek ihraç edilmeleri halinde bu mallar ihraçat vergilerinden muaf tutulurlar.

• Hariçte işleme rejimi: Türkiye gümrük bölgesindeki bir mallın işlem görmek üzere üçüncü bir ülkeye ihraç edilmesi halinde bu mallın işlem görmüş halinin tekrar serbest dolaşıma girmesi söz konusu olduğunda tam veya kısmı olarak gümrük vergilerinden muaf tutulur.

• Gümrük antropoları rejimi: Topluluk malı ve Topluluk dışı malın gümrük idarelerince gözetim altında bulundurulan antrepolara konulması halinde bunlar için vergiler ertelenir. Malın antrepoa kalma süresi için sınır yoktur.

• Geçici ithalat rejimi: geçici ithalat, kullanımlar nedeniyle oluşan yıpranma dışında herhangi bir değişikliğe uğramaksızın tekrar ihraç edilecek serbest dolaştımda olmayan eşyanın gümrük vergilerinden tamamen veya kısmen muaf tutularak ve ticaret politikası tedbirlerine tabi olmaksızın Türkiye gümrük bölgesi içinde tutulmasıdır.

• Gümrük kontrolü altında işleme rejimi: bu rejim altında, serbest dolaşıma girmemiş eşyanın Türkiye gümrük bölgesinde gümrük vergilerine veya ticaret politikası önlemlerine tabi olmaksızın, niteliğini veya durumunu değiştiren işlemlerde kullanımlarını ve bunlar sonucunda elde edilen ürünlerin tabi olduklarını gümrük vergileri üzerinden serbest dolaşıma girmeleri mümkündür.

    — Gümrük mevzuatında değişiklikler

Eşyanın beyani ile ilgili uygulamalar ağırlıkta olmak üzere mevzuatta yapılan değişikleri kapsar.

    — İthalaat rejimi ile ilgili uygulamalar

İthalaat yönetmeliği değiştirilmiştir. Bu hususta yapılan çalışmalarına kısaca değinecek olursak, tek vergi uygulamasına geçilmiş, ithalaat izni kaldırılmış, ithalaatta uyguluk ve onay belgelerinin arandığı durumlar için tebliğler çıkarılmış, ayrıca bedelsiz ithalaat uygulaması da başlanmıştır.

    — İhracat rejimi ile ilgili uygulamalar

3.3.6 Gümrük Birliği’nin Diğer Alanlardaki Etkileri

- Vergilendirme Üzerindeki Etkiler
  - Doğrudan Vergilendirme

OKK’ ya göre, tarafların doğrudan vergilendirme ile ilgili uygulamalarının farklı oluşu taraflar arasında serbest dolaşımda olan mallar arasında ayrım yapılmasını gerektirmez. Taraflar ayrım yapmamak için kendi mallarına uyguladıkları iç vergi oranını diğer tarafa da uygular.

- Dolaylı Vergilendirme

OKK madde 48’e göre, ayrıma yol açacak her türlü vergi kaldırılmıştır. Ayrıca Özel Tüketim Vergisi ve KDV oranlarında değişikliklere gidilmiştir.

- Teşvik Sistemi Üzerindeki Etkiler


- Tüketicinin Korunması ile İlgili Gelişmeler


  - İthalatçı veya imalatçı firmaların ithal ettikleri veya ürettiğleri sanayi malları için garanti belgesi düzenlemeye zorunluluğunu belirten 13. maddesi,

  - İthal sanayi mallarından bakım, onarım, kullanım kilavuzlarının asılma uygun Türkçe tercümesi ile satılma zorunluluğunu belirten 14. maddesi ve
• İthalatçı veya imalatçıların sattıkları sanayi malları için o malın Sanayi ve Ticaret Bakanlığına tespit ve ilan edilen kullanım ömrü süresince satış sonrası hizmetlerini sağlayacak istasyonlar kurma ve teknisyen ile yedek parça bulundurma zorunluluğunu belirtir 15. maddesi GB kapsamında önemlidir.

o Yabancı Sermaye Üzerine Etkileri

GB kurulduğu sıralarda, GB’nin Türkiye’de gerçek bir piyasa ekonomisi uygulamasını zorunlu kılmayı ve Türkiye’nin ciddi bir Pazar potansiyeli olması gibi sebeplerle yabancı sermaye açısından olumlu beklentiler bulunmaktadır.

o Serbest Bölgeler

Serbest Bölgeler bir ülkenin siyasi sınırları içinde olmakla birlikte, gümrük sınırları dışında sayılan, smaî ve ticari faaliyetlerin yapıldığı yerler olarak tanımlanabilir. Bu konudaki uygulamaların AB mevzuatına uyarlanması ise “Gümrük Kanunun Uygulanmasına Dair Gümrük Yönetmeliği”ne eklenen “serbest bölgelerde gümrük denetimi” ile olmuştur.

o Standartlar


AB’nde standartlar hakkında mevzuat ikiye ayrılır. Eski yaklaşımda, ulusal standartlar üye ülkeler arasında karşılıklı olarak tanınması ve uyumlaştırılması esas iken, 1985 sonrası benimsenen yeni yaklaşımda aşağıdaki ilkeler kabul edilmiştir.

• Temel sağlık ve güvenlik koşulları ilkesinde, ürünün asgari sağlık ve güvenlik eşiği belirtilir.

• Uygunluk değerlendirilmesi prosedürleri ilkesi ile ürünlerin sağlık ve güvenlik açısından ilgili yönerge koşullarını sağlamasının kamu otoritelerine teyit edilmesi sağlanır. Temel koşulları yerine getiren ve gerekli tüm değerlendirme prosedürlerini geçen ürünlere “CE” işaret verilir. Bu işaret tüm birlik üyelerinde geçerlidir. 25 adet

o Rekabet Politikası

alkol ve alkollü içecekler piyasasındaki faaliyetlerin otorite tarafından yürütülmesi amacıyla Düzenleme Kurumu (TAPDK)kurulmuştur.


1. Fikri ve Sınai Haklar

Fikri ve sınai hakların taraflar arasında farklı göstermesi tarife dışı engel sayılabilir. 1/95 sayılı Ok çerçevesinde yürütülen çalışmalar sonucu Türkiye mevzuatı AB mevzuatına büyük oranda uyumlaştırılmıştır. GB Kararına göre, fikri ve sınai mülkiyet haklarının ihlallerine karşı sınırlarda korumayı sağlayacak mevzuat çıkarılmıştır. Esasen bu hakların önemli bir bölümü GATT Uruguay Round Çok
Taraflı Ticaret Müzakereleri’nde kabul edilen Fikri Mülkiyet Haklarının Ticaretle İlgili Yönleri Anlaşması’nın kapsamdında yer almaktadır.

BÖLÜM 4 TÜRKİYE EKONOMİSİ VE DIŞ TİCARET POLİTİKALARI

4.1 1929 Büyük Buhran’dan 1960’larda Planlı Döneme

1929 Büyük Buhranı tüketim mallarından oluşan sanayi malları ithalatçısı olan ve dünya ticaretine serbest ticaret koşulları altında katılan Türkiye ve benzeri tüm azgelenmiş ülkeleri benzer biçimde etkilemiştir.

Bu yıllarda hammadde fiyatları, sanayi malı fiyatları ve ithalatçı olan ve dünya ticaretine serbest ticaret koşulları altında katılan Türkiye ve benzeri tüm azgelenmiş ülkeleri benzer biçimde etkilemiştir. Bu koşulların Lozan Anlaşmasının gümrük vergileri üzerindeki sınırlayıcı etkilerinin kalkması ortak etkisiyle Türkiye dışa kapalı bir döneme girmiş, korumacı-devletçi sanayiye diye nitelendirilen zorunlu tüketim mallarında başlayıç ihracatın reel alımı azalırken, şeker, un ve kumaş gibi zorunlu sanayi tüketim mallarının ithalatında daralmalar nedeniyle toplumsal yaşamlar çok olumsuz etkilenmiştir (Boratav, 1998).


Yukarıdaki sayılan politikalar ile daralan ithalat, II. Dünya Savaşı sırasında azalmayi sürdürümüştür. Üretim için kullanılan hammadde, ara malı ve yatırım malları ithalatının azalması sonucu üretim de düşmüş, ekonomi daralmış ve enflasyonist

48
ortam oluşmuştur. 1940–49 döneminde GSMH büyümesinin %-0,5 olarak gerçekleşmesi ekonominin olumsuz durumunu gözlər önüne sermektedir. Tarım ve hizmetler sektörlerinde çok düşük de olsa büyümeye yaşanırken, sanayi sektöründe küçülme görülmektedir (Tablo 4.1).

**Tablo 4.1 Sektörel Büyüme Hızları (1929–1959)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>BÜYÜME HİZLARI (%)</th>
<th>TARIM</th>
<th>SANAYİ</th>
<th>HİZMETLER</th>
<th>GSMH</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1929–39</td>
<td>9,3</td>
<td>11,0</td>
<td>7,6</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1940–49</td>
<td>2,0</td>
<td>-0,5</td>
<td>0,6</td>
<td>-0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1950–59</td>
<td>6,6</td>
<td>9,2</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: DPT


4.2. Planlı Dönemden 24 Ocak 1980’e


Tablo 4.2 Kalkınma Planlarında Sektörlere Göre Büyüme Oranları

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>TARIM</td>
<td>3,0</td>
<td>1,8</td>
<td>1,2</td>
<td>2,8</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>SANAYI</td>
<td>10,9</td>
<td>9,1</td>
<td>8,8</td>
<td>3,4</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>HİZMETLER</td>
<td>7,2</td>
<td>6,6</td>
<td>7,3</td>
<td>0,1</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>GSYİH (P.F.)</td>
<td>6,4</td>
<td>5,4</td>
<td>5,9</td>
<td>1,5</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>GSMH (P.F.)</td>
<td>6,6</td>
<td>6,3</td>
<td>5,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: DPT

Uygulanan ithal ikiyecisi politikalar ve yerli üretim verilen teşvikler dış açıktır sorununu geniştırmiştır. 1965–80 döneminde dış ticareti hadleri sürekli Türkiye aleyhine gelişmiştir (Tablo 4.3). Ancak之内i dövizleri, kısa ve uzun vadeli krediler gibi dış kaynaklar ile büyüme sürdürülmüştür. 1960 yılında 788 milyon $ olan dış ticaret hacmi 1980’e gelindikinde 10860 milyon $ olmuş; dış ticaret hacminin GSMH’ye oranı ise sırasıyla %1 ve %6,6 olarak gerçekleşmiştir. 1963–77 döneminde GSMH’de ithalatın payı artmış, ithalatın ithalatı karşılama oranı ise azalma eğilim göstermiştir. GSMH’de ithalatın payının artması, sınırlı yatırımlarda ithal ikiyecinin öncelik taşımasını rağmen, bu dönem boyunca makro-ekonomik anlamda ithal ikiyecinin gerçekleşmediğini ortaya koymaktadır. Bu bakımdan,
ekonominin artan dış bağımlılığının yetersiz ve yanlış ithal esasından doğduğu söylenebilir.

**Tablo 4.3** Seçilmiş Dış Ticaret Göstergeleri (1963–1983)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ihr/GSMH (%)</th>
<th>ith/GSMH (%)</th>
<th>ihr/ith (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1963</td>
<td>3.40</td>
<td>6.36</td>
<td>53.53</td>
</tr>
<tr>
<td>1964</td>
<td>3.56</td>
<td>4.65</td>
<td>76.46</td>
</tr>
<tr>
<td>1965</td>
<td>3.73</td>
<td>4.60</td>
<td>81.08</td>
</tr>
<tr>
<td>1966</td>
<td>3.31</td>
<td>4.85</td>
<td>68.29</td>
</tr>
<tr>
<td>1967</td>
<td>3.18</td>
<td>4.17</td>
<td>76.29</td>
</tr>
<tr>
<td>1968</td>
<td>2.73</td>
<td>4.19</td>
<td>65.01</td>
</tr>
<tr>
<td>1969</td>
<td>2.64</td>
<td>3.93</td>
<td>67.00</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>3.21</td>
<td>5.17</td>
<td>62.10</td>
</tr>
<tr>
<td>1971</td>
<td>3.88</td>
<td>6.72</td>
<td>57.79</td>
</tr>
<tr>
<td>1972</td>
<td>3.94</td>
<td>6.96</td>
<td>56.64</td>
</tr>
<tr>
<td>1973</td>
<td>4.62</td>
<td>7.32</td>
<td>63.13</td>
</tr>
<tr>
<td>1974</td>
<td>3.92</td>
<td>9.65</td>
<td>40.56</td>
</tr>
<tr>
<td>1975</td>
<td>2.90</td>
<td>9.81</td>
<td>29.57</td>
</tr>
<tr>
<td>1976</td>
<td>3.58</td>
<td>9.37</td>
<td>38.22</td>
</tr>
<tr>
<td>1977</td>
<td>2.82</td>
<td>9.33</td>
<td>30.24</td>
</tr>
<tr>
<td>1978</td>
<td>3.35</td>
<td>6.73</td>
<td>49.75</td>
</tr>
<tr>
<td>1979</td>
<td>2.95</td>
<td>6.62</td>
<td>44.60</td>
</tr>
<tr>
<td>1980</td>
<td>4.17</td>
<td>11.34</td>
<td>36.79</td>
</tr>
<tr>
<td>1981</td>
<td>6.46</td>
<td>12.28</td>
<td>52.64</td>
</tr>
<tr>
<td>1982</td>
<td>8.71</td>
<td>13.41</td>
<td>64.98</td>
</tr>
<tr>
<td>1983</td>
<td>9.21</td>
<td>14.85</td>
<td>62.02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: DPT ve TÜİK


**4.3. 1980 sonrası**

1984’de ihlat rejiminde politika değişiklikleri yapılmıştır. Ocak 1984’de yapılan ihlat programı ile Türkiye eskiden yayınlanan pozitif listeden negatif listeye geçmiştir. Önceki listede sadece ihlat edilebilir mallar gösterilirken, yeni liste ihal
edilemeyen malları da belirtmiştir. İthalat üç listeye ayrılmıştır: Yasak liste (İthalatı yasak olan malları kapsar), Onaya Tabi liste (lisans listesi de denilir ve İthalatı önceden izne tabi olan malları kapsar) ve Fon listesi (genelde lüks tüketim mallarını kapsayan ve ödeme karşılığında İthalatı serbest bırakılan malları kapsar), (Taymaz, 2005).


52
2005 yılında ihracat % 15.8 oranında artarak 73,122 milyar dolara yükselmiştir. Türk lirasının reel olarak değer kazanmasına rağmen reel ücretlerin, verimlilik artışlarına göre geride kalmışının birim işgücü maliyetlerini geriletmeye devam etmesi ve artan ihracat fiyatları, ihracat artışında etkili olan faktörlerdir.


hizmet ticareti konularında da DTÖ’nün oluşturduğu sisteme dâhil olmuştur. Buna göre, tarım ve sanayi mallarının ticaretine yönelik yeni düzenlemeler, yatırım, çevre, kamu alanları, elektronik ticaret ve fikri mülkiyet hakları gibi birçok konu DTÖ bünyesinde ele alınmaktadır.


4.4 Türkiye’nin Dış Ticareti

![Dış Ticaretin GSMH içindeki Payı](image)


Kaynak: TÜİK, DTM


1994’de % 6,1 küçülen Türkiye’nin GSMH’si, 1995’de % 8, 1996’da % 7,1 ve 1997’de % 6 büyüümüştür (DPT, Aralık 1997, s. 4); son üç seneki rakamlara bakacak olursak, 2003’de % 6, 2004’de % 9,9, 2005’de ise % 7,6 büyüme görüruz. Büyüme ve ihracat artışı GB’ nin üretim etkinin göstergesi sayılabilir. GSMH ve ithalat

³ www.byegm.gov.tr/REFERENCES/TURKEYS-FOREIGN-TRADE.html, “Main Developments in Turkey’s Foreign Trade”.
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artış ayni zamanda tüketim etkisini gösterir. İthalatın ihracattan hızlı artması, tüketim etkisinin üretim etkisinden daha büyük olduğunu gösterir.

**Tablo 4.4 BEC Dağılıma Göre Ticaretin Toplam İçindeki Payları (%)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yılı</th>
<th>Yatırım İhracat</th>
<th>İthalat</th>
<th>Ara Mal İhracat</th>
<th>İthalat</th>
<th>Tüketim İhracat</th>
<th>İthalat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1994</td>
<td>4.0</td>
<td>22.9</td>
<td>45.4</td>
<td>71.1</td>
<td>50.6</td>
<td>6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>3.9</td>
<td>23.0</td>
<td>41.3</td>
<td>70.1</td>
<td>54.8</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>4.8</td>
<td>24.4</td>
<td>42.0</td>
<td>65.9</td>
<td>53.2</td>
<td>9.8</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>5.1</td>
<td>23.4</td>
<td>42.0</td>
<td>65.6</td>
<td>52.9</td>
<td>11.0</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>5.1</td>
<td>24.0</td>
<td>41.3</td>
<td>64.4</td>
<td>53.3</td>
<td>11.6</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>6.8</td>
<td>21.5</td>
<td>40.8</td>
<td>65.3</td>
<td>52.3</td>
<td>12.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>7.7</td>
<td>20.8</td>
<td>41.7</td>
<td>65.5</td>
<td>50.5</td>
<td>13.2</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>8.4</td>
<td>16.8</td>
<td>42.4</td>
<td>69.9</td>
<td>48.6</td>
<td>9.9</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>7.6</td>
<td>16.5</td>
<td>40.6</td>
<td>72.6</td>
<td>51.4</td>
<td>9.7</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>8.9</td>
<td>16.5</td>
<td>38.9</td>
<td>71.4</td>
<td>51.5</td>
<td>11.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>10.4</td>
<td>17.9</td>
<td>41.0</td>
<td>69.2</td>
<td>48.3</td>
<td>12.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2004*</td>
<td>10.3</td>
<td>18.0</td>
<td>41.8</td>
<td>68.4</td>
<td>47.7</td>
<td>13.1</td>
</tr>
<tr>
<td>2005*</td>
<td>11.1</td>
<td>16.8</td>
<td>44.4</td>
<td>71.6</td>
<td>44.4</td>
<td>11.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*1 Mayıs 2004’ten itibaren 25 üyeli AB

**Ocak-Haziran

Kaynak: DTM

Türkiye’nin ihracatının mal gruplarına göre dağılımına bakışımızda ara malları ve tüketim malları ihracatımızın hızla arttığını, toplam ihracat içindeki en büyük payın ise tüketim mallarına ait olduğunu görüyoruz. İthalatın mal gruplarına göre dağılımdan ara malları ithalatının diğerlerinden önemli derecede fazla olduğu ve dolaysıyla da toplam içinde eæici bir payı olduğu rahatlıkla görülmektedir (Tablo 4.4). Esasen bu grubun ithalatı Türkiye’nin ekonomik büyümese ile paralel seyr izlemektedir. 1995’de ara mallarının toplam ithalat içindeki payı % 70.1 iken, bu oran 2000’de tüketim malları ithalatının payındaki artışa bağlı olarak (% 6.9’dan % 13.2’ye çıkmıştır) % 65.5’e düşmüş, ancak 2001’de yaşanan krizin de etkisi ile 2001’de % 69.9’a ve 2002’ de % 72.6’ya yükselmiştir.

büyümünün nedeni otomotivde artan vergi oranları ve 2001 krizi ile ertelenen iç talebin artık doyuma ulaşmasıdır.

2004 yılında imalat sanayi ürünleri % 34.1 artışla 59,5 milyar dolara, tarım ve ormançılık ürünleri ihracatı % 19.9 artışla 2,5 milyar dolara, balkçılık ihracatı % 27.7 artışla 103 milyon dolara ve madencilik-taşocakçılığı ihracatı da % 38.4 artışla 649 milyon dolara ulaşmıştır. 2005 yılının ilk sekiz aylık döneminde ise 2004 yılında görülen maliyet koşullarındaki iyileşmenin devam etmesi ve verimlilik artışının getirdiği dış rekabet avantajıyla ihraçatta artış devam etmiştir. Bu dönemde bir önceki yıla göre imalat sanayi ürünleri ihracatında % 17, tarım ve ormançılıktaki % 23.6, balkçılık sektöründe % 45.8 ve madencilikte de % 27.9 oranında artış olmuştur (TÜİK, Dış Ticaret İstatistikleri).


Lejour’un 2004’de yaptığı bir çalışmada Türkiye’nin mukayeseli üstünlüklerinin hesaplanması için bir endeks geliştirilmiştir. Bu endeksin hesaplanmasında izlenen
yöntem kısaca şu şekildedir; bir sektörün toplam ihracat içindeki payının diğer ülkelerde aynı sektörün toplam ihracat içindeki payına oranı alınmış ve bu rakam 100 ile çarpılmıştır. Bu hesaplamaya göre Türkiye’nin tarım, tekstil, hazır giyim ve hizmetler (ticari hizmetler dışında) sektörlerinde göreli üstünlüğe sahip olduğu bulunmuştur.

Şekil 4.2.a İthalatın Sektörel Dağılımı

İthalatın en büyük payını 84, 85 ve 87. fasıllar oluşturmaktadır (Tablo 4.2.a). Bunlar içinde de ağırlık motorlu kara taşıtlarına aittir. Otomotiv esasen ihracatçılı bir sektördür, ancak ihracatı destekleyen ithal ara mali kullanım yüksektir. Yine de bu sektördeki ihracatın ithalatı karşılama oranı çok yüksektir ve yan sanayi büyük

Şekil 4.2.b İhracatın Sektörel Dağılımı

Kaynak: DTM

İthalatın en büyük payını 84, 85 ve 87. fasıllar oluşturmaktadır (Tablo 4.2.a). Bunlar içinde de ağırlık motorlu kara taşıtlarına aittir. Otomotiv esasen ihracatçılı bir sektördür, ancak ihracatı destekleyen ithal ara mali kullanım yüksektir. Yine de bu sektördeki ihracatın ithalatı karşılama oranı çok yüksektir ve yan sanayi büyük

**Tablo 4.5.a** 2005 Yılında Mal Gruplarına Göre İthalatta İlk 10’un 1996–2004 Dönemindeki sıralaması (Kaynak: TÜİK)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mineral yakıt</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nükleer reaktör, kazan, makine</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Mot. kara taştları</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Demir-çelik</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Elektrikli makine</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Plastik eşya</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kıyımetli taşlar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Organik kimyasal</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eczacılık</td>
<td></td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Optik alet</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tablo 4.5.b** 2005 Yılında Mal Gruplarına Göre İhracatta İlk 10’un 1996–2004 Dönemindeki sıralaması

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Motorlu kara taştları</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Örme giyim</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kazan, makine</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Örülmemiş giyim</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Elektrikli makine</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Demir-çelik</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Demir-çelik eşya</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mineral yakıt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Meyve, yemiş</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Dokumaya elverişli diğer</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: TÜİK

* 2005 Ocak-Kasım dönemi verileridir.

GB’den sonra dış ticareti en hızlı gelişen sektörler; elektrikli ve elektronik makine ve cihazlar, otomotiv, makine, dokumacılık ve kimya sanayi olmuştur. Bitkisel ve hayvansal ürünler ithalatı artarken, su ve orman ürünleri ithalatı azalmıştır. Madencilik ve Taş掏akçılığı sektöründe yer alan yüz maddeleri ithalatı sürekli artmıştır. 2005 yılı ihracatı içinde en önemli yere; hazır giyim, tarım, tekstil ve demir çelik sahiptir.

2005 yılında mal gruplarına göre ithalatın yapısı incelendiğinde, 1996’da en çok ithalatı yapılan nükleer reaktör, kazan ve makinelerin yerini mineral yakıt ve mineral yağlara bıraktığını görmekteyiz. Ayrıca motorlu kara taştları da ilk üç içinde yer almaya başlamıştır. Diğer bir göze çarpan unsur da kıymetli taş, madeni para...
kaleminin ilk ona girmesidir. Bu değişimler göze çarpmakla birlikte, ithalat yapısında önemli bir değişim gözlenmemektedir.


4.5 AB ile Ticaret- AB Dışı ile Ticaret

Bu çalışmada Gümrük Birliği nedeniyle ticaret yaratıcı ve ticaret saptıcı etkiler olup olmadığını ortaya konulması amaçlanmıştır. Türkiye’nin dış ticaretinde yapısal ve davranışsal değişimler olduğunu yapılan ampirik çalışmalarla olduğu kadar, dış ticaret tablolarının incelenmesi ile de ortaya konulabilir. Analizin ampirik bulgularının genel olarak bize anlatılan ampirik anlattıkları ile örtüşmesi yapılan çalışmanın dayanağını güçlendirecektir.

Tablo 4.6 İhracat ve İthalatta İlk 10 Ülke (TÜİK)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Almanya</td>
<td>Almanya</td>
<td>1</td>
<td>Almanya</td>
<td>Almanya</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>İngiltere</td>
<td>ABD</td>
<td>2</td>
<td>Rusya Federasyonu</td>
<td>İtalya</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>İtalya</td>
<td>Rusya Federasyonu</td>
<td>3</td>
<td>İtalya</td>
<td>ABD</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>ABD</td>
<td>İtalya</td>
<td>4</td>
<td>Çin</td>
<td>Fransa</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Fransa</td>
<td>İngiltere</td>
<td>5</td>
<td>Fransa</td>
<td>İngiltere</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>İspanya</td>
<td>Fransa</td>
<td>6</td>
<td>ABD</td>
<td>Rusya Federasyonu</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>İrak</td>
<td>Hollanda</td>
<td>7</td>
<td>İngiltere</td>
<td>Sudi Arabistan</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Hollanda</td>
<td>Belçika-Lüksemburg</td>
<td>8</td>
<td>İsviçre</td>
<td>Hollanda</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Rusya Federasyonu</td>
<td>Suudi Arabistan</td>
<td>9</td>
<td>İspanya</td>
<td>Japonya</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Romanya</td>
<td>İspanya</td>
<td>10</td>
<td>İran</td>
<td>Belçika-Lüksemburg</td>
</tr>
</tbody>
</table>

TÜRKİYE’NİN DİŞ TİCARETİ (AB / AB-DİŞİ)

**Şekil 4.3.a** Türkiye’nin Dış Ticareti (İthalat ve İhracat)

<table>
<thead>
<tr>
<th>%</th>
<th>İhracatın İthalatı Karşılama Oranı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Şekil 4.3.b** Türkiye’nin Dış Ticareti (İhracatın İthalatı Karşılama Oranı)

**Kaynak:** TÜİK


OECD¹ üyesi ülkeler 2004 yılında yapılan ihracat bir önceki yıla göre % 33.1 oranında artarak 40,5 milyar dolara çıkmıştır. 1996 yılına kıyasla bu ülkelerde olan ihracatta artış görülmektedir. Türkiye’nin en büyük ihracat pazarı Batı Avrupa

---

¹ Sanayileşmiş Batılı ülkeler ve Japonya’dan meydana gelmektedir.


Avrupa ülkeleri özellikle coğrafi yakınlıkları ve ekonomik gelişmişlikleri nedeniyle Türkiye’nin ithalati içinde önemli bir paya sahiptir. Avrupa ülkeleri içinde ilk sırada AB, sonra da Bağimsız Devletler Topluluğu5 gelmektedir. Orta Doğu ülkelerinin bu ötesi asıl olarak petrol ithalatından kaynaklanmaktadır. ABD’nin ithalatında dördüncü sırayı almış ise yoğun ticari ilişkilerden kaynaklanmaktadır.

2004 yılındaki 97,5 milyar dolarlık ithalatın % 61.2’si OECD ülkelerinden yapılmış, 2005 Aralık ayı hariç verilere göre ise % 56.8 i bu ülkelerden yapılmıştır. Bu ülkelerden yapılan ithalat 1996’dan sonra hızla artmakla birlikte, ithalatın toplam içindeki payı azalmıştır. Dikkatçi çekten diğer artışlar Karadeniz Ekonomik İşbirliği6 ve Bağımız Devletlerden olan ithalat rakamlarındadır. Bu ülkelerden yapılan ithalat

5 Azerbaycan, Belarus, Gürcistan, Kazakistan, Kırızistan, Moldova, Özbekistan, Rusya Federasyonu, Tacikistan, Türkmenistan, Ukrayna
6 Türkiye, Yunanistan, Arnavutluk, Azerbaycan, Ermenistan, Gürcistan, Moldova, Ukrayna

**Şekil 4.4.a** Dış Ticarette AB ve AB dışı Payları (İhracat)

**Şekil 4.4.b** Dış Ticarette AB ve AB dışı Payları (İthalat)

Kaynak: TÜİK
BÖLÜM 5 GÜMRÜK BİRLİĞİNİN STATİK ETKİLERİNİN ÖLÇÜLMESİ

5.1 Panel Verilerin Modellenmesi


Panel verisi analizlerinde kullanılan başlıca üç model vardır. Bunlar sabit katsayılar modeli, sabit etkiler modeli ve rassal etkiler modelidir.

\[ Y_{it} - \bar{Y}_i = b_i(X_{it} - \bar{X}_i) + u_{it} - \theta u_i \]  

(5.1)

Yukarıdaki eşitlikte \( \theta \) sıfıra eşit olduğunda model kısıtsız regresyon olur. \( \theta \) bir eşit olduğunda sabit etkiler modeli, sıfırdan bir arada değerler aldığında da rassal etkiler modeli elde ederiz.
Sabit katsaylar modeli veya diğer adıyla kısıtlı model hem eğim hem de sabit katsayısı sabit olan modeldir. Elimizde ülkeler veya zamana göre değişen etkilerin olmadığı bir veri seti varsa tüm veriyi birleştirerek sradan en küçük kareler regresyon tahmini yapmak anlamda olmaktadır.


Bu model ile regresyon tahminleri yatay kesit bazinda değişen fakat zaman içinde sabit kalan modele dâhil edilmeyen etkilerin kontrol altında tutulduğu ve bu durumlarla kullanılmaktadır. Bu model en iyi yatay kesit verisinin az, zaman verisinin ise çok olduğu durumlarda çalışmaktadır.

Modele alınmayan değişkenlerin bir kısmının zaman içinde sabit olduğu yatay kesit birimleri bazında değiştiği veya bu kısmının ise yatay kesit birimleri bazında aynı kalarak zaman içinde değiştiği inanıldığı durumlarda tercih edilen rassal etkiler olmaktadır. Bu modele rassal sabit parametreli regresyon da denilmektedir (Green, 2003).

İstatistiksel olarak sabit etkiler modeli her zaman tutarlı sonuç verdiği panel veride genelde uygulanmış odur. Ancak rassal etkiler modeli daha etkin tahmin yaptıklarından sonuçların P-değeri daha iyi olmaktadır. Modelin seçimi aşamasında genellikle Hausman Testinden yararlanılır. Araştırma sorusu gözlenmenmeyen yatay kesit birimlerine özgü rassal etkiler ile bağımsız değişkenler arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığı durumunda araştırmacı rassal etkilerin tutarsız sonuçlar vereceğinden sabit etkiler modeli tercih edilir. Testin sıfır önasyeti etkin rassal etkiler tahmincisinin tutarlı sabit etkiler tahmincisinike aynı sonucu vereceğini yani ilişki olmadığını söyler. Elde edilen (olasılık değeri> ki-kare) 0.05’den büyük ise rassal etkiler modeli tercih edilir. Anlamlı bir olasılık değeri (P-değeri) elde edilmesi durumunda ise sabit etkiler modeli kullanılmalıdır.
5.2 Verilerin Tanıtımı ve İzlenilen Yöntem


$$RER_t = \frac{e^* \cdot TÜFE_{TR}^{e}}{TÜFE_{FR}^{e}}$$
RER= Reel efektif döviz kuru

c= nominal kur (yabancı ülke parası/ YTL)

TÜFE\textsubscript{TR}= Türkiye’nin tüketici fiyat endeksi

TÜFE\textsubscript{FR}= Yabancı ülkenin tüketici fiyat endeksi

Hesaplamadan da anlaşılacağı gibi, ithalat talebi denklemi yazılıken her ülke için farklı bir kur elde edilmektedir. Bu da çalışmanın panel modelleri kullanılarak analiz edilmesi sonucunu doğurmıştır. Tablo 7.1’de iki Avrupa Birliği ülkesi ve iki de Avrupa Birliği dışından ülke için hesaplanan reel kurlar da bu sonucu desteklemektedir.

Tablo 5.1 Seçilmiş Ülkeler için Reel Kurlar 1982–2004 (yabancı para birimi/ YTL)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yıl/Ülke</th>
<th>Almanya</th>
<th>Fransa</th>
<th>ABD</th>
<th>Hindistan,</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1982</td>
<td>2.064507</td>
<td>1.533103</td>
<td>1.586506</td>
<td>38.11138</td>
</tr>
<tr>
<td>1983</td>
<td>2.0899</td>
<td>1.54617</td>
<td>1.463272</td>
<td>34.63915</td>
</tr>
<tr>
<td>1984</td>
<td>2.14814</td>
<td>1.497859</td>
<td>1.276011</td>
<td>32.72961</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>2.310011</td>
<td>1.48308</td>
<td>1.255746</td>
<td>34.9956</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>1.799016</td>
<td>1.160676</td>
<td>1.283448</td>
<td>33.5809</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>1.638435</td>
<td>1.066478</td>
<td>1.352961</td>
<td>34.69265</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>1.693489</td>
<td>1.07866</td>
<td>1.36399</td>
<td>35.69294</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>2.020049</td>
<td>1.220742</td>
<td>1.422379</td>
<td>42.86862</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>2.294323</td>
<td>1.312321</td>
<td>1.757302</td>
<td>55.26086</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>2.490403</td>
<td>1.368497</td>
<td>1.75132</td>
<td>65.5016</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>2.483826</td>
<td>1.294882</td>
<td>1.754773</td>
<td>68.93465</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>2.848244</td>
<td>1.407343</td>
<td>1.768128</td>
<td>79.10034</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>2.252809</td>
<td>1.040295</td>
<td>1.320859</td>
<td>56.60244</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>2.508898</td>
<td>1.117151</td>
<td>1.561972</td>
<td>64.52527</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>2.74346</td>
<td>1.138902</td>
<td>1.539842</td>
<td>65.65178</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>3.236403</td>
<td>1.278314</td>
<td>1.497948</td>
<td>62.50408</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>3.576106</td>
<td>1.380324</td>
<td>1.586399</td>
<td>67.45373</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>1.962833</td>
<td>1.471277</td>
<td>1.593455</td>
<td>69.02671</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>2.352286</td>
<td>1.736035</td>
<td>1.599441</td>
<td>71.88143</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>1.946428</td>
<td>1.38481</td>
<td>1.225179</td>
<td>57.33307</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>2.235584</td>
<td>1.522772</td>
<td>1.421649</td>
<td>66.69221</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>2.421403</td>
<td>1.564858</td>
<td>1.749094</td>
<td>77.46834</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>2.648411</td>
<td>1.592336</td>
<td>1.94774</td>
<td>83.03896</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Toplam ithalat talebinin bu şekilde analizinden sonra ithalat mal gruplarının seçilmesi için 2004 yılında en çok ithalat yapılan ilk 10 mal grubu değerlendirilmiştir. Bu mal grupları sırasıyla mineral yakıtlar, mineral yağlar ve müstahsilleri, mumlar (27), nükleer reaktörler, kazanlar, makineler, mekanik cihazlar (84), motorlu kara taştları ve bunların aksam ve parçaları (87), elektrikli makine ve cihazlar (85), demir-çelik (72), plastik ve mamulleri (39), inciler, kıymetli taş ve metal mamulleri, madeni paralar (71), organik kimyasal ürünler (29), eczacılık ürünleri (30) ve pamuk, pamuk iliği, pamuklu mensucat (52)’dir. 27. mal grubu petrol ve türevleri olduğundan ve zorunlu mal olduğu analize dahil edilmemiştir. 71. mal grubunun iktisadi değeri göz önüne alınarak, seçilmemiştir. Son olarak 52. mal grubu içindeki gümrük vergisine tabi olan tarım payı bilinmediğinden bu mal grubu dışarıda bırakılmıştır. Seçilen mal grupları şunlardır:

1. 84 nükleer reaktörler, kazanlar, makineler, mekanik cihazlar
2. 72 demir-çelik
3. 39 plastik ve mamulleri
4. 29 organik kimyasal ürünler
5. 87 motorlu kara taştları ve bunların aksam parçaları
6. 85 elektrikli makine ve cihazlar
7. 30 eczacılık ürünleri

Bunların GB’den sonra Avrupa Birliği’nden olan ithalat ile Avrupa Birliği dışından olan ithalatları karşılaştırılarak, ticaret yaratıcı ve ticaret saptıcı etkiler yorumlanmıştır.
Mal grupları için kullanılan ithalat talebi denkleminde reel kurun hesaplanması şu şekildeir: \[ RER_{jt}^{*} = \frac{e_{it}^{*} \cdot \text{TEFE}_{jt}}{\text{ÜFE}_{jt}}. \]

\( RER_{jt}^{*} \) = i ülkesinden yapılan j mal grubu ithalatı için t yıldaki reel kur
e_{it}^{*} = nominal kur (i ülkesi parası/ YTL)
TEFE_{jt} = Türkiye’nin j mal grubuna ait toptan eşya fiyat endeksi
ÜFE_{jt} = i ülkesinin üretici fiyat endeksi

TEFE için TCMB’ nin EVDS veri tabanı kullanılmıştır. 84. ve 85. mal grupları için metal eşya ve makine sanayi endeksi, 87. mal grubu için genel imalat sanayi endeksi, 29, 30 ve 39. mal grupları için kimya ve petrol ürünleri endeksi ve son olarak demir-çelik için metal ana sanayi sektörü endeksi kullanılmıştır. Kurlar hesaplanırken analize dâhil edilen ülkelerin yine sektörel fiyat endekslere dönüştüren, ülkelerin üretici fiyat endeksleri kullanılmıştır. Özellikle Avrupa Birliği ülkelerinde enflasyon oranının düşük olması, genel endeksin proxy değişken olarak kullanılmasını sonucu etkilemeyeceği varsayımımızı desteklemektedir.

5.3 Türkiye’nin İthalat Talebi Fonksiyonu

Türkiye’nin ithalat talebinin istatistiksel analizi farklı yöntemler kullanılarak yapılmalıdır.


amaçlamışlardır. Tekstil, motorlu taştlar, pamuk, petrol, lastik gibi ürünlerde 1980’lerde yapısal kırılma olduğu bulunmuştur.


Sonuç olarak ise GB’nin AB ile ticarette ticaret yaratıcı etki yaptığı ve GB’nin ticareti AB dışı ülkelerden AB ülkelerine saptırdığı söylenmiştir.

5.4 Beklentiler

Bu bölüme kadar yapılan çalışmada GB’nin Türkiye ticareti üzerindeki etkileri ekonomideki genel gelişmeler ışığında irdelenmiştir. Buna göre GB’nin özellikle ithalat üzerinde bir etkisi görülebilir, ancak bu zaman zarfında yaşanan krizlerin etkisi nedeniyle bu etkinin gerçek boyutunu kesirmek zordır. Grafiksel olarak bakıldığında ithalat paylarında bir değişim gözlenmemediginden (EK C4), bundan sonra yapılacak ampirik çalışmada da aynı yönde bir bulgu beklenmektedir.


Eczacılık (30) mal grubu grafiğini inceleyecorsak, 1996 sonrası AB dışının payının arttığını görürüz. Rakamlar da GB sonrası ithalatın çok fazla arttığını göstermekte ve ticaret yaratıcı etkiye işaret etmektedir (EK J5).

5.5 Genel İthalat Talebi Fonksiyonu Tahmin Sonuçları

Türkiye dışa açık küçük bir ülke olduğundan, dünya fiyatları ticaret hacmi üzerinde etkili olmaktadır. Petrol ithalatı da dünya petrol fiyatlarına bağlıdır ve bu fiyatlardaki değişimler eksojen şoklar olarak değerlendirilir (Kotan ve Saygılı, 1999). Bu sebeple bu çalışmada toplam ithalat 27. mal grubu olan “mineral yaktılar, mineral yağlar ve münastahsalları, mumlar” dışarıda bırakılarak hesaplanmıştır.

\[
\ln M_{AB} = \beta_0 + \beta_1 d_{96} + \beta_2 \ln y + \beta_3 \ln rer + \nu_i \quad (5.2)
\]

\[
\ln M_{DAB} = \alpha_0 + \alpha_1 d_{96} + \alpha_2 \ln y + \alpha_3 \ln rer + \nu_i \quad (5.3)
\]

\[
\ln M_{AB} = \beta_0 + \beta_1 d_{96} + \beta_2 \ln y + \beta_3 \ln rer + \beta_4 \ln y^* d_{96} + \beta_5 \ln rer^* d_{96} + \nu_i, \quad (5.4)
\]

i=1,…….,19; t=1,…….,23
\[ \ln M_{DAB} = \alpha_0 + \alpha_i d96 + \alpha_2 \ln y + \alpha_3 \ln rer + \alpha_4 \ln y^* d96 + \alpha_5 \ln rer^* d96 + \nu_{it} \] (5.5)

\[ i=1,\ldots,16; \quad t=1,\ldots,23 \]

\[ M_{AB} = \text{Tr. AB ülkelerinden yaptığı ithalat (milyon $)} \]

\[ M_{DAB} = \text{Tr. AB dışındaki ülkelerden yaptığı ithalat (milyon $)} \]

\[ D= 1996 \text{ ve sonrası yıllar için } 1, 1996\text{’dan önceki yıllar için } 0 \text{ değerini alan kukla değişken} \]

\[ Y=\text{Türkiye’nin cari GSYİH’si ($)} \]

\[ \text{RER= reel döviz kuru} \]


Tahminlerin yapılmasındaki asıl amaç GB’nin statik etkilerinin ortaya konmasını sağlamıştır. Bunun için 1996’dan sonra 1, önce 0 değerini alan d96 gölge değişken kullanılmıştır. Eşitliklerin tümü yalnızca bu değişkenin katsayısının yorumlanmasında kullanılmaktadır. Buna göre AB’den olan ithalat talebi denklemlerinde d96 değişkeninin katsayısının pozitif ve anlamlı, AB-dışından olan ithalat talebinde ise bu katsayının negatif ve anlamlı olması, AB lehine bir ticaret sapmasını göstercektir. AB’den olan ithalat talebinde bu değişin yine pozitif ve anlamlı iken AB-dışından olan ithalat talebi denkleminde anlamsız olması veya sıfırdan farklı bulunamaması ise AB’den olan ithalatın arttığını ve GB’nin ticaret yaratıcı etkide bulunduğu göstercektir. İthalat talebinin fiyat esnekliğini gösteren (lnrer), gelir esnekliğini gösteren (lny), fiyatattaki değişmelere tepkisini göstermesi beklenen (lny*d96) ve gelirdeki değişmelere tepkisini göstermesi beklenen (lnrer*d96) değişkenlerinin yorumu için ise eşitlik (5.4) ve eşitlik (5.5) kullanılmasıdır.

Avrupa Birliği’nden yapılan ithalat talebinde gösteren eşitlikler (5.2 ve 5.4) için modelin sabit etkileri mi yoksa rassal etkiler mi olacağını karar vermek amacı ile

Sonuçlar rassal etkiler modelini desteklediğiinden, bu model ile tahminler yapılmıştır. Avrupa Birliği dış ülkelerden yapılan ithalat talebini gösteren eşitlikler (5.3 ve 5.5) için yine öncelikle Hausman Testi ve Breusch-Pagan Lagrange Multiplier Testi yapılmıştır. Test sonuçları rassal etkiler modelini desteklemiştir.

Tablo 5.2: Genel ithalat talebi tahmin sonuçları

<table>
<thead>
<tr>
<th>Değişken/model</th>
<th>5.4</th>
<th>5.5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnner</td>
<td>0.019461</td>
<td>-0.0031255</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.08044)</td>
<td>(0.0656896)</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>3.617352*</td>
<td>4.482275*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.162496)</td>
<td>(0.2442936)</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>-0.4482</td>
<td>0.7004504</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.468954)</td>
<td>(0.7857257)</td>
</tr>
<tr>
<td>lnnerd96</td>
<td>-0.08671</td>
<td>0.0708708*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.06291)</td>
<td>(0.0253785)</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>11.69729</td>
<td>-18.66468</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(12.16333)</td>
<td>(20.39313)</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
<td>-73.6951</td>
<td>-96.35276</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4.181711)</td>
<td>(6.224227)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* %1 anlamlılık seviyesi, Parantez içindeki değerler standart sapmalarıdır.

Öncelikle eşitlikler 5.2 ve 5.3 ile tahmin yapılmıştır. Elde edilen sonuçlara göre GB’den sonra AB’den yapılan ithalat azalmıştır. Bunun üzerinde eşitlikler 5.4 ve 5.5 ile de tahmin yapılmıştır. GB’nin etkisini gösteren d96 gölge değişkeni AB’den olan ithalat için pozitif (prob.değeri= % 31.2) ve AB’den olan ithalat için negatif (prob.değeri= % 28.1) bulunmuştur. Değerler %10 seviyesinde bile anlamlı olmadığından, GB’nin Türkiye’nin ithalatı üzerinde ticaret yaratıcı veya ticaret sapıcı bir etki yapmadığı söylenebilir (EK C).


Bundan sonra analizin daha detaylı yapılması için mal gruplarına göre incelemeye geçilecektir.

5.6 Mal Grupları Tahmin Sonuçları

\[ \ln M_{j,AB} = \beta_0 + \beta_1 d96 + \beta_2 \ln gdp + \beta_3 \ln re + v_t \]  

(5.6)

\[ \ln M_{j, DAB} = \alpha_0 + \alpha_1 d96 + \alpha_2 \ln gdp + \alpha_3 \ln re + v_t \]  

(5.7)

\[ \ln M_{j, AB} = \beta_0 + \beta_4 d96 + \beta_2 \ln gdp + \beta_3 \ln re + \beta_4 \ln gdpr + \beta_5 \ln re - d96 + v_t \]  

(5.8)

\[ \ln M_{j, DAB} = \alpha_0 + \alpha_4 d96 + \alpha_2 \ln gdp + \alpha_3 \ln re + \alpha_4 \ln gdpr + \alpha_5 \ln re - d96 + v_t \]  

(5.9)

AB için j=1,………,8 (mal grupları)  i=1,……..,18;  t=1,……..,23
AB dışı için  j=1,………,8 (mal grupları) i=1,……..,15; t=1,……..,23

\[ M_{j,AB} = \text{Tr. j mal grubunda AB ülkelerinden yaptığı ithalat (milyon $)} \]

\[ M_{j,DAB} = \text{Tr. j mal grubunda AB dışındaki ülkelerden yaptığı ithalat (milyon $)} \]

\[ D = 1996 \text{ ve sonrası yıllar için 1, } 1996\text{'dan önceki yıllar için 0 değeri alan kukla değişken} \]

\[ Y=\text{Türkiye'nin cari GSYİH'si ($)} \]

\[ \text{RER} = \text{i ülkesinden yapılan ithalat talebi için hesaplanan reel döviz kuru} \]

Malta ve Tayvan için ÜFE rakamları elde edilemediğinden analiz dışında bırakılmışlardır. Ayrıca 30. ve 39. mal grupları için ithalat talep fonksiyonu tahmin edilirken ithalat taleplerinin çok düşük olmaları nedeniyle Çek Cumhuriyeti, Macaristan, Polonya, Slovak Cumhuriyeti ve Portekiz de analizde dâhil edilmemiştir.


- Nükleer reaktörler, kazanlar, makineler, mekanik cihazlar (84) Rassal etkiler modeli seçilmiştir.

İlk olarak eşitlikler (5.6) ve (5.7) için tahmin yapılmıştır. D96 değişkeni katsayısı AB dışı için pozitif ve anlamlı çıkarak dışsal ticaret yaratıcı bir etkiye işaret etmiştir. (5.8) ve (5.9)’a göre yapılan tahminlerde ise 1996’dan sonra bir değerini alan ve Gümrük Birliği dönemini simgeleyen d96 gölge değişkeni katsayılara bakıldığında, katsayının AB’den yapılan ithalat için pozitif ve % 10 anlamılık düzeyinde anlamlı, AB dışında yapılan ithalat için ise negatif ancak anlamsız olduğu görülür. Bu da GB’den sonra AB’den yapılan nükleer reaktörler, kazan ve makineler ithalatının
arttuğunu gösterdikten sonra, GB’den sonra AB’den yapılan ithalatın arttuğımı ve GB’nin ticaret yaratıcı etki yaptığı söylenebiliriz (EK D).

İthalat talebinin gelir esnekliği her iki eşitlikte de %1’de anlamlı ve pozitif bulunmuştur. Katsaylarının birden büyük olması ithalat talebinin gelir esnek olduğunu gösterir. Ayrıca GB’den sonra ithalatın gelirdeki değişimlere tepkisini gösteren lngdpd96 gölge değişkeni AB dışından olan ithalatın gelire duyarlılığının GB’den sonra arttuğını (Toplam etki ile bulunan esneklik değeri 5.387’dir), AB’den olan ithalatın ise gelir esnekliğinin azaldığını göstermektedir (Toplam etki ile bulunan esneklik değeri 2.967 olmaktadır).


Demir- Çelik (72)

Rassal etkiler modeli seçilmiştir.

Öncelikle (5.6) ve (5.7) ile tahmin yapılmış ve anlamlı sonuçlar elde edilmemiştir. Daha sonra en genel denklem ile yapılan tahminde d96 gölge değişkeni AB’den olan ithalat için pozitif (prob. değeri=%13) ve AB dışından olan ithalat için de negatif katsayılı (prob. değeri=%5 olduğundan, demir-çelik mal grubunda GB sonrasında AB’den dışından AB’ye marjinal bir ticaret sapması olduğu ancak bu etkinin ileriki yıllarda daha rahat görülebileceği söylenebilir (EK E).

İthalatın gelir esnekliği her iki eşitlik için de pozitif ve birden büyüktür. Demir-çelik ithalatı gelire esnektr. Ancak, lngdpd96 gölge değişkeni yardımıyla GB’den sonra davranışsal değişimlere baktığımızda AB’den olan ithalatın gelire duyarlılığının azaldığını ve toplam etkinin negatif ve birden büyük bir esneklik değeri verdiği,
dolayısıyla ithalatın gelire esnek durumdan, esnek olmadığı duruma geçtiği dikkat çekmektedir. AB dışından olan ithalatta ise ters yönde gelişme olduğu, bu mal grubunda talebin gelire daha duyarlı hale geldiği görülmüştür.


- Plastik ve Mamulleri (39)

Rassal etkiler modeli kullanılmıştır. (5.6) ve (5.7) ile yapılan tahminler GB’nin ticaret yaratıcı etkisini olduğunu bulmuştur. (5.8) ve (5.9) ile yapılan tahmin sonuçları ise anlamsız çıkmıştır (EK F).

Gelir esnekliği her iki eşitlikte pozitif ve anlamlıdır. Eğim değişkenleri ile birlikte değerlendirildiğinde, AB ülkelerinden yapılan ithalatın gelirdeki değişimlere tepkisinin artarken, AB dışından yapılan ithalatın tepkisinin azaldığını ancak her iki eşitlikte de değişkenlerin yüksek olasılık değerlerine sahip olduğunu görüyoruz.

Fiyat esnekliği yine beklenenin aksine negatif çıkmıştır. Ayrıca her iki grubun da fiyatındaki değişimlere tepkisi artmıştır.

- Organik Kimyasal Ürünler (29)

Rassal etkiler modeli seçilmiştir. (5.6) ve (5.7) ile yapılan tahminler anlamsız çıkmıştır. En geniş denklemler kullanılarak yapılan tahminde organik kimyasal ürünler ithalat talebinde GB’den sonra AB dışından AB’ye bir ticaret sapması meydana gelmediği d96 gölge değişkeninin her iki eşitlik için de pozitif çıkmasından anlaşılmaktadır. GB bu mal grubunda ticaret yaratıcı etki yaratmıştır. Bu etki katsayının AB dışından olan ithalatta daha az sapmalı sonuç ile bulunduğundan (prob. değeri=% 26), özellikle AB dışından olan ithalat için söylenebilir (EK G).
Organik kimyasal ürünlerin gelir esnek bulunmaktadır. GB’den sonra her iki grup için de azalmış, talep gelirdeki değişimlere daha az duyarlı hale gelmiştir.

Fiyat esnekliği ise AB’den olan ithalat için pozitif ve % 10’da anlamlı iken, GB fiyata olan duyarlılığı azalmış ve toplam etki negatif bir esneklik değeri vermiştir. AB dışından olan ithalatta ise Inrer29 katsayısı negatif ve birde oldukça küçük çıktığinden fiyata duyarlı bir talep ile karşı karşıya olduğumuzu söyleyebiliriz. GB’den sonra ise duyarlılık artmış, ancak toplam etki pozitif dönemeyle birlikte, birden küçük kalmıştır. Yine de katsayı % 1’de anlamlı olduğundan, GB’nin fiyat olasılığındaki artışını duyarlılığı arttırdığı söylenebilir, YTL’nin değer kazanması bu mal grubunda ithalatı artırıktır.

○ Motorlu kara taşıtlar ve bunların aksam parçaları (87)

Rassal etkiler modeli seçilmişdir.

İlk yapılan tahminler bu mal grubunda GB’nin ticaretçisi etkisi olduğunu ortaya koymuştur. (5.8) ve (5.9) eşitlikleri kullanıldığında ise %10 anlamlılik düzeyinde d96 gölge değişkeni katsayısı AB’den olan ithalatın azaldığı yönünde bir sinyal vermiştir. Bu durum da sektörün 2001 krizden çok olumsuz etkilenmesi nedeniyle bulguların sapması ile açıklanabilir (EK H).


Fiyat esnekliği AB’den ithalat için pozitif bulunmaktadır birliktede, GB’den sonra, motorlu taşıtlar ithalatının fiyatattaki değişimlere duyarlılığının azaldığı söylenebilir. Ancak, yine de toplam esneklik değeri çok düşük olduğundan (-0.06) ithalat talebi fiyat duyarlızsidir. AB dışından olan ithalat talebinin fiyat esnekliği negatifştir ve GB’den sonra duyarlılık artırarak, toplamda -0.19 bir esneklik değerine ulaşamamış saillumaktadır. Ancak bu da çok düşük bir değerdir, yorumlamak gerekirse, kurtaki % 1’lik bir artış, ithalat talebinde % 0.19’lik bir azalmaya neden olmaktadır. Sonuç olarak, diğer birçok mal grubundaki gibi, bu mal grubunda da ithalatın fiyat duyarlılığı azaldığı söylenebilir.
Rassal etkiler modeli kullanılmıştır.

Tahminlerin tümü bu mal grubunda GB’nin ticaret yaptığı yönündedir (EK I).

Gelir esnekliğinin pozitif ve birden büyük olması, ithalat talebinin gelir esnek olduğunu göstermektedir. GB’den sonra, gelirdeki değişimlere ithalat talebinin duyarlılığı AB’den olan ithalatta azalırken, AB dışından olan ithalatta artmıştır. Demek ki, Türkiye’nin GSYİH’ sinde bir azalma olduğunda öncelikle vazgeçilen ithalat, AB dışındaki ülkelerden olmaktadır.

Fiyat esnekliğine tepki için lnrer85 gölge değişkeninin katsayılarnı analiz ettigimizde, AB eşitliği için pozitif yani talebin fiyatına duyarlı olduğunu, AB dışı için ise negatif ve küçük bir katsayı bulunduğunu yani fiyat[color]a değişiklerin talebi etkilemediğini görmekteyiz. Davranışsal değişimler için lnrer85d96 gölge değişkeni incelendiğinde, AB’den olan ithalatin fiyat altaği değişmelere duyarlılığının azaldığını ve hatta negatif ve çok küçük bir değere ulaştığını, dolayısıyla da talebin fiyatta etkilenmediğini görmekteyiz. AB dışından olan ithalatta ise davranış kalplarında ters yönde değişme olduğu ve fiyatta duyarlılık artmakla birlikte, toplam etki -0.09 esneklik değerinde kalarak, AB eşitliğinde olduğu gibi AB dışı eşitliğinde de bu mal grubunun fiyat esnek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Eczacılık Ürünleri (30)

Rassal etkiler modeli seçilmiştir.

Eşitlikler (5.6) ve (5.7) ile yapılan tahmin sonuçları GB’nin AB-dışından yapılan ithalatı arttırdığını, AB’den ise azaldığını ortaya koymuştur. En geniş denklemler ile yapılan tahminlerde eczacılık mal grubunda ithalat talebe eşitliklerinin sonuçları değerlendirildiğinde, d96 gölge değişkenin katsayısı her iki grup için de pozitif çıkmış, ancak AB’den yapılan ithalat için daha anlamlı bulunmuştur (EK J).


Fiyat esnekliği AB’den olan ithalat için pozitif iken, GB sonrası davranışsal tepkilerdeki değişimlere de göz önüne alındığında, toplamda 0.281 esneklik

Tablo 5.3 Eğim Gölege Değişkenleri ile GB’nin Statik Etkilerinin Yorumlanması*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lngdp96</th>
<th>Lnrerd96</th>
<th>Lngdp96</th>
<th>Lnrerd96</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>84</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Tabloda (+) ithalatın ilgili değişkene tepkisinin arttığını, (-) ise azaldığını göstermektedir. Olasılık değerleri %50’den yüksek olan katsayları ile ilgili bir yorum yapılmamıştır.


BÖLÜM 6 SONUÇ VE DEĞERLENDİRMÊ


Tüm eşitliklerde gelir esnekliğinin yüksek, fiyat esnekliğinin düşük olmasının gerekçesi gerekse Avrupa Birliği’nden sonra Avrupa Birliği’nden olan ithalatın fiyatında azalırken, Avrupa Birliği dışındaki artmış. Bu noktada toplulastırılmış veri ile ulaşılan bu bulguların sektörel temelde desteklenip desteklenmediğini analizi önem kazanmaktadır.

Tüm eşitliklerde gelir esnekliğinin yüksek, fiyat esnekliğinin düşük olmasının gerekçesi gerekse Avrupa Birliği’nden sonra Avrupa Birliği’nden olan ithalatın fiyatında azalırken, Avrupa Birliği dışındaki artmış. Bu noktada toplulastırılmış veri ile ulaşılan bu bulguların sektörel temelde desteklenip desteklenmediğini analizi önem kazanmaktadır.

Otomotiv mal grubunda Gümrük Birliği’nin ticaret yaratıcı etkisi olmuştur. Gelir duyarılık her iki talep için de artarken, fiyat duyarılığı Avrupa Birliği’nden talepte azalmış, Avrupa Birliği dışında talepte ise artmıştır.

Elektrikli makine ve cihazlar ithalatında Avrupa Birliği’nden yapılan ithalat artış ve ticaret yaratıcı etki meydana gelmiştir. Gelir ve fiyat duyarılığı Avrupa Birliği için azalırken, Avrupa Birliği dışı için artmıştır.


TL’nin gerçek değerinin üzerinde seyrettiği 1993–2000 dönemi bu çalışmada kür değişkeni için beklenmeyen negatif katsayı çıkmışında etkili olabilir. Ayrıca Avrupa
Birliğe'den olan ithalat talebindeki negatif katsayılar en çok ithalat yapılan Almanya'nın fiyat tepkisinin regresyon sonucunu kendi yönünde değiştirmesi ile açıklanabilir.
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EKLER

EK A TÜRKİYE’NİN SEÇİLMİŞ DIŞ TİCARET GÖSTERGELERİ

TABLO A1 AB-AB Dışı Ticaret Göstergeleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>İthalat (milyon $)</th>
<th>İhracat (milyon $)</th>
<th>İhr/İth (%)</th>
<th>Denge (milyon $)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB</td>
<td>AB-dışı</td>
<td>AB</td>
<td>AB-dışı</td>
</tr>
<tr>
<td>1969   450.86</td>
<td>350.38</td>
<td>304.39</td>
<td>232.44</td>
</tr>
<tr>
<td>1980   2682.54</td>
<td>5226.82</td>
<td>1512.62</td>
<td>1397.50</td>
</tr>
<tr>
<td>1981   2958.02</td>
<td>5975.35</td>
<td>1725.10</td>
<td>2977.83</td>
</tr>
<tr>
<td>1982   2882.36</td>
<td>5960.31</td>
<td>1986.30</td>
<td>3759.67</td>
</tr>
<tr>
<td>1983   3171.27</td>
<td>6063.73</td>
<td>2238.23</td>
<td>3499.60</td>
</tr>
<tr>
<td>1984   3769.88</td>
<td>6987.15</td>
<td>2978.11</td>
<td>4155.49</td>
</tr>
<tr>
<td>1985   4333.86</td>
<td>7009.51</td>
<td>3440.00</td>
<td>4518.01</td>
</tr>
<tr>
<td>1986   5078.01</td>
<td>6026.76</td>
<td>1932.65</td>
<td>3975.46</td>
</tr>
<tr>
<td>1987   6197.54</td>
<td>7960.27</td>
<td>2238.23</td>
<td>3499.60</td>
</tr>
<tr>
<td>1988   6489.41</td>
<td>7845.99</td>
<td>2978.11</td>
<td>4155.49</td>
</tr>
<tr>
<td>1989   6649.67</td>
<td>9142.48</td>
<td>5768.36</td>
<td>5856.34</td>
</tr>
<tr>
<td>1990   10194.45</td>
<td>12082.67</td>
<td>7327.25</td>
<td>5632.04</td>
</tr>
<tr>
<td>1991   10181.45</td>
<td>10865.57</td>
<td>7537.92</td>
<td>6055.54</td>
</tr>
<tr>
<td>1992   10849.95</td>
<td>12021.11</td>
<td>8179.15</td>
<td>6535.48</td>
</tr>
<tr>
<td>1993   14146.44</td>
<td>15281.93</td>
<td>7976.07</td>
<td>7369.00</td>
</tr>
<tr>
<td>1994   11123.34</td>
<td>12164.68</td>
<td>9017.63</td>
<td>9088.24</td>
</tr>
<tr>
<td>1995   17150.15</td>
<td>18558.86</td>
<td>11645.59</td>
<td>9991.45</td>
</tr>
<tr>
<td>1996   23408.14</td>
<td>20218.51</td>
<td>11997.69</td>
<td>11226.77</td>
</tr>
<tr>
<td>1997   25217.48</td>
<td>23341.24</td>
<td>12816.61</td>
<td>13444.46</td>
</tr>
<tr>
<td>1998   24476.78</td>
<td>21444.61</td>
<td>14056.19</td>
<td>12917.76</td>
</tr>
<tr>
<td>1999   21751.19</td>
<td>18920.09</td>
<td>14851.82</td>
<td>11735.40</td>
</tr>
<tr>
<td>2000   27387.57</td>
<td>27115.25</td>
<td>15085.67</td>
<td>12689.24</td>
</tr>
<tr>
<td>2001   18948.80</td>
<td>24520.08</td>
<td>16854.12</td>
<td>14480.09</td>
</tr>
<tr>
<td>2002   24518.62</td>
<td>27035.18</td>
<td>19468.20</td>
<td>16590.88</td>
</tr>
<tr>
<td>2003   33494.71</td>
<td>35844.99</td>
<td>25898.73</td>
<td>21354.11</td>
</tr>
<tr>
<td>2004   45443.72</td>
<td>52096.05</td>
<td>34451.05</td>
<td>28716.11</td>
</tr>
<tr>
<td>2005   49151.96</td>
<td>67401.42</td>
<td>34486.12</td>
<td>31508.30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: TÜİK
**TABLO A2** Seçilmiş yıllara Göre Ülke Grupları İle İhracat

<table>
<thead>
<tr>
<th>ÜLKELER</th>
<th>1996</th>
<th>2000</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>TOPLAM</strong></td>
<td>23 224 465</td>
<td>27 774 906</td>
<td>47 252 836</td>
<td>63 167 153</td>
<td>65 994 414</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A-AVRUPA BİRLİĞİ ÜLKELERİ (AB)</strong></td>
<td>12 097 757</td>
<td>15 085 668</td>
<td>25 898 731</td>
<td>34 451 047</td>
<td>34 486 118</td>
</tr>
<tr>
<td>1-Avrupa Birliği Ülkeleri (15)</td>
<td>11 556 029</td>
<td>14 510 384</td>
<td>24 484 137</td>
<td>32 589 043</td>
<td>32 244 367</td>
</tr>
<tr>
<td>2-Avrupa Birliği Ülkeleri (10)</td>
<td>541 729</td>
<td>575 285</td>
<td>1 414 593</td>
<td>1 862 004</td>
<td>2 241 750</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>B-TÜRKİYE SERBEST BÖLGELERİ</strong></td>
<td>447 108</td>
<td>895 420</td>
<td>1 928 266</td>
<td>2 563 637</td>
<td>2 663 455</td>
</tr>
<tr>
<td>1-Dijer Avrupa (A.B Haric)</td>
<td>10 679 600</td>
<td>11 793 818</td>
<td>19 425 840</td>
<td>26 152 469</td>
<td>28 844 841</td>
</tr>
<tr>
<td>2-Dijer Avrupa (15)</td>
<td>1 116 420</td>
<td>1 432 846</td>
<td>2 487 137</td>
<td>3 451 047</td>
<td>3 486 118</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>C-DİĞER ÜLKELER</strong></td>
<td>1 739 694</td>
<td>3 308 600</td>
<td>3 972 875</td>
<td>5 206 705</td>
<td>4 784 682</td>
</tr>
<tr>
<td>1-Dijer Amerika</td>
<td>72 300</td>
<td>167 386</td>
<td>166 016</td>
<td>333 715</td>
<td>374 878</td>
</tr>
<tr>
<td>3-Güney Amerika</td>
<td>85 766</td>
<td>120 419</td>
<td>130 540</td>
<td>192 754</td>
<td>246 802</td>
</tr>
<tr>
<td>7-Yakin ve Orta Doğu</td>
<td>2 595 420</td>
<td>2 572 846</td>
<td>5 464 810</td>
<td>7 921 284</td>
<td>9 058 238</td>
</tr>
<tr>
<td>8-Dijer Asya</td>
<td>1 924 527</td>
<td>1 298 146</td>
<td>2 347 927</td>
<td>2 544 121</td>
<td>2 741 864</td>
</tr>
<tr>
<td>9-Australya ve Yeni Zelanda</td>
<td>64 536</td>
<td>135 395</td>
<td>158 098</td>
<td>264 495</td>
<td>245 865</td>
</tr>
<tr>
<td>10-Dijer Ülke ve Bölgeler</td>
<td>17 826</td>
<td>385 457</td>
<td>197 329</td>
<td>84 026</td>
<td>200 061</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Seçilmiş ülke grupları**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ÜLKELER</th>
<th>1996</th>
<th>2000</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-OECD Ülkeleri</td>
<td>14 455 527</td>
<td>19 005 942</td>
<td>30 424 741</td>
<td>40 518 488</td>
<td>39 922 143</td>
</tr>
<tr>
<td>3-Karadeniz Ekonomik İşbirliği</td>
<td>335 941</td>
<td>324 252</td>
<td>538 086</td>
<td>666 588</td>
<td>739 506</td>
</tr>
<tr>
<td>4-Ekonomik İşbirliği Topluluğu</td>
<td>2 926 482</td>
<td>2 466 867</td>
<td>5 044 444</td>
<td>6 778 995</td>
<td>7 771 586</td>
</tr>
<tr>
<td>5-Bağımsız Devletler Topluluğu</td>
<td>1 129 289</td>
<td>873 613</td>
<td>1 569 221</td>
<td>2 206 321</td>
<td>2 385 770</td>
</tr>
<tr>
<td>6-Türk Cumhuriyetleri</td>
<td>2 663 909</td>
<td>1 648 737</td>
<td>2 962 593</td>
<td>3 961 619</td>
<td>4 531 245</td>
</tr>
<tr>
<td>7-İslam Konferansı Teşkilatı</td>
<td>747 290</td>
<td>572 451</td>
<td>899 114</td>
<td>1 194 307</td>
<td>1 266 260</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>ÜLKE GRUPLARI</th>
<th>1996</th>
<th>2000</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>TOPLAM</strong></td>
<td>43 626 642</td>
<td>54 502 821</td>
<td>69 339 692</td>
<td>97 539 766</td>
<td>104 526 899</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A-AVRUPA BİRLİĞİ ÜLKELERİ (AB)</strong></td>
<td>23 516 813</td>
<td>27 387 566</td>
<td>33 494 705</td>
<td>42 359 420</td>
<td>40 711 004</td>
</tr>
<tr>
<td>1-Avrupa Birliği Ülkeleri (15)</td>
<td>23 138 296</td>
<td>26 610 307</td>
<td>31 695 936</td>
<td>45 443 720</td>
<td>44 071 151</td>
</tr>
<tr>
<td>2-Avrupa Birliği Ülkeleri (10)</td>
<td>378 517</td>
<td>777 259</td>
<td>1 798 769</td>
<td>3 084 299</td>
<td>3 360 146</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>B-TÜRKİYE SERBEST BÖLGELERİ</strong></td>
<td>296 708</td>
<td>495 865</td>
<td>588 912</td>
<td>811 460</td>
<td>684 693</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>C-DİĞER ÜLKELER</strong></td>
<td>19 813 122</td>
<td>26 619 390</td>
<td>33 494 705</td>
<td>45 443 720</td>
<td>44 071 151</td>
</tr>
<tr>
<td>1-Diğer Avrupa (A.B Haric)</td>
<td>4 777 706</td>
<td>7 288 345</td>
<td>11 986 932</td>
<td>18 415 950</td>
<td>21 407 256</td>
</tr>
<tr>
<td>2-İkiz Afrika</td>
<td>1 618 200</td>
<td>2 257 119</td>
<td>3 084 299</td>
<td>3 360 146</td>
<td>3 669 876</td>
</tr>
<tr>
<td>3-Diş Afrika</td>
<td>375 530</td>
<td>457 101</td>
<td>819 763</td>
<td>1 589 145</td>
<td>1 625 154</td>
</tr>
<tr>
<td>4-Kuzey Amerika</td>
<td>3 859 521</td>
<td>4 167 457</td>
<td>5 115 526</td>
<td>5 213 279</td>
<td>5 213 279</td>
</tr>
<tr>
<td>5-Orta Amerika ve Karayipler</td>
<td>240 389</td>
<td>79 792</td>
<td>169 378</td>
<td>209 040</td>
<td>228 045</td>
</tr>
<tr>
<td>6-Güney Amerika</td>
<td>534 239</td>
<td>551 392</td>
<td>751 531</td>
<td>1 271 429</td>
<td>1 577 238</td>
</tr>
<tr>
<td>7-Yakın ve Orta Doğu</td>
<td>3 314 822</td>
<td>3 733 163</td>
<td>4 455 199</td>
<td>5 584 836</td>
<td>7 338 957</td>
</tr>
<tr>
<td>8-Diş Asya</td>
<td>4 635 995</td>
<td>6 932 732</td>
<td>9 643 755</td>
<td>15 500 398</td>
<td>18 294 725</td>
</tr>
<tr>
<td>9-Avustralya ve Yeni Zelanda</td>
<td>427 883</td>
<td>304 554</td>
<td>246 974</td>
<td>301 553</td>
<td>288 974</td>
</tr>
<tr>
<td>10-Diş Ülke ve Bölgeler</td>
<td>28 838</td>
<td>1 207 554</td>
<td>662 288</td>
<td>66 810</td>
<td>127 552</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Seçilmiş ülkeler grubu**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ÜLKE GRUPLARI</th>
<th>1996</th>
<th>2000</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-OECD Ülkeleri</td>
<td>31 115 638</td>
<td>35 681 983</td>
<td>43 899 441</td>
<td>59 649 528</td>
<td>59 326 267</td>
</tr>
<tr>
<td>2-EFTA Ülkeleri</td>
<td>1 112 068</td>
<td>1 155 270</td>
<td>3 395 678</td>
<td>3 911 430</td>
<td>4 130 813</td>
</tr>
<tr>
<td>3-Karadeniz Ekonomik İşbirliği</td>
<td>3 896 560</td>
<td>6 746 471</td>
<td>9 297 694</td>
<td>15 368 138</td>
<td>18 215 052</td>
</tr>
<tr>
<td>4-Ekonominik İşbirliği Teşkilati</td>
<td>1 196 818</td>
<td>1 542 984</td>
<td>2 735 688</td>
<td>3 217 953</td>
<td>4 663 057</td>
</tr>
<tr>
<td>5-Bağışsiz Devletler Topluluğu</td>
<td>3 074 153</td>
<td>5 693 036</td>
<td>9 297 694</td>
<td>12 926 894</td>
<td>15 352 012</td>
</tr>
<tr>
<td>6-Türk Cumhuriyetleri</td>
<td>304 007</td>
<td>628 013</td>
<td>623 295</td>
<td>753 526</td>
<td>1 150 011</td>
</tr>
<tr>
<td>7-Islam Konferansı Teşkilati</td>
<td>5 587 347</td>
<td>6 320 881</td>
<td>8 195 006</td>
<td>10 630 643</td>
<td>13 042 720</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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EK B VERİ SETİNİN TANİTILMASI

EK B1 AB ÜLKELERİ


2. Avusturya

3. Belçika-Lüksemburg (İthalat verileri toplu halde verildiğinden tek ülke gibi alınmıştır. TÜFE ve nominal kurlar için basit ortalama ile hesaplama yapılmıştır.)

4. Çek Cumhuriyeti

5. Danimarka

6. Finandiya

7. Fransa (1999 yılında ÜFE hesaplama yöntemi değiştiğinden, bu yıldan önceki rakamlar enflasyon oranları kullanılarak hesaplanmıştır.)

8. Hollanda

9. İngiltere

10. İrlanda

11. İspanya

12. İsveç

13. İtalya

14. Macaristan

15. Malta (ÜFE verisine ulaşlamadığından, sektörel analiz dâhil edilmemiştir.)

16. Polonya

17. Portekiz (2000 öncesi ÜFE verisine ulaşlamadığından, enflasyon oranları kullanılarak hesaplanmıştır.)

18. Slovakya

19. Yunanistan (ÜFE yerine TEFE kullanılmıştır.)
EK B2 AB- DIŞI ÜLKELER
1. ABD
2. Brezilya
3. Bulgaristan
5. Endonezya
6. Kore Cumhuriyeti
7. Hindistan
8. İsrail
9. İsviçre
10. Japonya
12. Romanya
13. Rusya Federasyonu
14. Tayland
15. Tayvan (TÜFE serisi hesaplaması için enflasyon verisi kullanılmıştır. ÜFE serisine ulaşlamadığı için sektörel analize dahil edilmemiştir.)
16. Ukrayna
EK C Toplam İthalat Talebi Stata Sonuçları

EK C1 Toplam İthalat Talebi Hausman Testi

```
hausman fxd

---- Coefficients ----
     (b)   (B)   (b-B)   sqrt(diag(V_b-V_B))
     fxd     .     Difference     S.E.
-------------+----------------------------------------------------------------
lnrer | .0356453  .0194612  .0161842   .0233412
lngdp | 3.626493  3.617352   .0091408   .
lnrgdp96 | -.4116033 -.4482046  .0366012   .
lnrerd96 | -.0842378 -.0867148  .0024771  .0048031
d96 | 10.74221 11.69729  -.9550866   .
-------------------+---------------------------------------------------------------

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg
Test:  Ho: difference in coefficients not systematic
chi2(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B) = 7.20
```

```
hausman fxd

---- Coefficients ----
     (b)   (B)   (b-B)   sqrt(diag(V_b-V_B))
     fxd     .     Difference     S.E.
-------------+----------------------------------------------------------------
lnrer | .1123927  -.0031255   .1155183  .0842527
lngdp | 4.421825  4.482275  -.0604498  .0425638
lnrgdp96 | .5631185  .7004504  -.1373319   .
lnrerd96 | .0699501  .0708708  -.0009206   .
-------------------+---------------------------------------------------------------

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg
Test:  Ho: difference in coefficients not systematic
chi2(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B) = 1.63
Prob>chi2 = 0.8980
```

EK C2 Toplam İthalat Talebi Breusch-Pagan Testi

```
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects:

lnimp[country_,t] = Xb + u[country_] + e[country_,t]

Estimated results:
<table>
<thead>
<tr>
<th>Var     sd = sqrt(Var)</th>
</tr>
</thead>
</table>
lnimp | 2.634534  1.623125 |
e     | .1181764  .343768 |
u     | 1.54965   1.244849 |

Test:  Var(u) = 0
chi2(1) = 2475.02
Prob > chi2 = 0.0000
```
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects:

\[ \text{lnimp}[\text{country}_t] = Xb + u[\text{country}_t] + e[\text{country}_t] \]

Estimated results:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Var</th>
<th>sd = sqrt(Var)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnimp</td>
<td>3.667684</td>
</tr>
<tr>
<td>e</td>
<td>.4997719</td>
</tr>
<tr>
<td>u</td>
<td>1.779723</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test: Var(u) = 0

\[ \chi^2(1) = 2941.61 \]

\[ \text{Prob} > \chi^2 = 0.0000 \]

EK C3

### Toplam İthalat Talebi Rassal Etkiler Modeli İle Tahmin Sonuçları

```
.xtreg lnimp lnrer lngdp lngdpd96 lnrerd96 d96 if eu==1, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 280
Group variable (i): country_ Number of groups = 19
R-sq: within = 0.8711 Obs per group: min = 1
total = 0.0098 avg = 14.7
between = 0.2254 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(5) = 1374.72
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Coef.</th>
<th>Std. Err.</th>
<th>z</th>
<th>P&gt;z</th>
<th>[95% Conf. Interval]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnrer</td>
<td>0.0194612</td>
<td>0.0395096</td>
<td>0.49</td>
<td>0.622</td>
<td>-0.0579763</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>3.617352</td>
<td>0.2379752</td>
<td>15.20</td>
<td>0.000</td>
<td>3.150929</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>-0.4482046</td>
<td>0.4472433</td>
<td>-1.00</td>
<td>0.316</td>
<td>-1.324785</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrerd96</td>
<td>-0.0867148</td>
<td>0.0331972</td>
<td>-2.61</td>
<td>0.009</td>
<td>-0.1517801</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>11.69729</td>
<td>11.57827</td>
<td>1.01</td>
<td>0.312</td>
<td>-10.9957</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
<td>-73.69508</td>
<td>6.241664</td>
<td>-11.81</td>
<td>0.000</td>
<td>-85.92851</td>
</tr>
</tbody>
</table>

sigma_u = 1.2448495
sigma_e = 0.343768
rho = 0.92914345 (fraction of variance due to u_i)
```

```
xtnorm lnimp lnrer lngdp lngdpd96 lnrerd96 d96 if eu==0, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 465
Group variable (i): country_ Number of groups = 26
R-sq: within = 0.6709 Obs per group: min = 4
between = 0.1178 avg = 17.9
overall = 0.2987 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(5) = 802.06
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Coef.</th>
<th>Std. Err.</th>
<th>z</th>
<th>P&gt;z</th>
<th>[95% Conf. Interval]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnrer</td>
<td>-0.0031255</td>
<td>0.0626192</td>
<td>-0.05</td>
<td>0.960</td>
<td>-0.1258568</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>4.482275</td>
<td>0.3774481</td>
<td>11.88</td>
<td>0.000</td>
<td>3.74249</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>-0.7088504</td>
<td>0.6684624</td>
<td>-1.05</td>
<td>0.295</td>
<td>-2.007118</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrerd96</td>
<td>-0.0708708</td>
<td>0.0240154</td>
<td>2.95</td>
<td>0.003</td>
<td>0.0238015</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>-18.66468</td>
<td>17.31298</td>
<td>-1.08</td>
<td>0.281</td>
<td>-52.5975</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
<td>-96.35276</td>
<td>9.81694</td>
<td>-9.81</td>
<td>0.000</td>
<td>-115.5936</td>
</tr>
</tbody>
</table>

sigma_u = 1.3340625
sigma_e = 0.70694547
rho = 0.7801435 (fraction of variance due to u_i)
```
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**Şekil C1:** Petrol Dışı İthalatın AB / AB-dışı Dağılıımı

**Kaynak:** TÜİK

EK D 84. Mal Grubu İthalat Talebi Stata Sonuçları

**EK D1** Breusch-Pagan LM Testi

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects:

\[ \ln(\text{ith}_84[country_,t]) = Xb + u[country_] + e[country_,t] \]

**Estimated results:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Var</th>
<th>sd = sqrt(Var)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith84</td>
<td>4.097599</td>
</tr>
<tr>
<td>e</td>
<td>.2178118</td>
</tr>
<tr>
<td>u</td>
<td>2.664357</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test: \( Var(u) = 0 \)
\( \chi^2(1) = 2646.58 \)
\( Prob > \chi^2 = 0.0000 \)

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects:

\[ \ln(\text{ith}_84[country_,t]) = Xb + u[country_] + e[country_,t] \]

**Estimated results:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Var</th>
<th>sd = sqrt(Var)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith84</td>
<td>5.740507</td>
</tr>
<tr>
<td>e</td>
<td>1.429356</td>
</tr>
<tr>
<td>u</td>
<td>3.226084</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test: \( Var(u) = 0 \)
\( \chi^2(1) = 1968.14 \)
\( Prob > \chi^2 = 0.0000 \)
EK D2 84. Mal Grubu İthalat Talebi Rassal Etkiler Modeli İle Tahmin Sonuçları

xtreg lnith84 d96 lngdp lnrer84 lngdpd96 lnrer84d96 if eu==1, re robust
Random-effects GLS regression  Number of obs   =     278
Group variable (i): country_  Number of groups =       18
R-sq:  within  = 0.7903  Obs per group: min =   1
         between = 0.0002        avg =   15.4
         overall = 0.1363       max =    23
Random effects u_i ~ Gaussian  Wald chi2(5) =   645.68
corr(u_i, X) = 0 (assumed)  Prob > chi2 =   0.0000

|                | Coef.  | Std. Err. |      z  |    P>|z|  |   [95% Conf. Interval] |
|----------------|--------|-----------|---------|--------|------------------------|
| lnith84        |        |           |         |        |                        |
| d96            | 27.6878 | 16.5758   |  1.67  |  0.095 | (-4.80000, 60.17563)   |
| lngdp          |  4.0309 |  0.3766   |  10.70 |  0.000 | ( 3.292719, 4.769146)  |
| lnrer84        |  0.1240 |  0.0720   |   1.72 |  0.085 | (-0.017121, 0.265191)  |
| lngdpd96       | -1.0637 |  0.6400   |  -1.66 |  0.097 | (-2.318096, -0.197412) |
| lnrer84d96     | -0.2296 |  0.0563   |  -4.07 |  0.000 | (-0.340058, -0.119175) |
| _cons          | -86.1430 |  9.9136   | -8.69  |  0.000 | (-105.5734, -66.7126)  |

| sigma_u        |  1.6323 |          |        |        |                        |
| sigma_e        |  0.4667 |          |        |        |                        |
| rho            |  0.9244 |          |        |        |                        |

Random effects u_i ~ Gaussian  Wald chi2(5) =   294.93
corr(u_i, X) = 0 (assumed)  Prob > chi2 =   0.0000

|                | Coef.  | Std. Err. |      z  |    P>|z|  |   [95% Conf. Interval] |
|----------------|--------|-----------|---------|--------|------------------------|
| lnith84        |        |           |         |        |                        |
| d96            | -29.2744 |  32.6636  |  -0.90 |  0.370 | (-93.29397, 34.74511)  |
| lngdp          |  4.2592 |  0.5559   |   7.66 |  0.000 | ( 3.169695, 5.348888)  |
| lnrer84        | -0.1195 |  0.0491   |  -2.43 |  0.015 | (-0.215785, -0.023298) |
| lngdpd96       |  1.1378 |  1.2598   |   0.90 |  0.366 | (-1.331303, 3.606978)  |
| lnrer84d96     |  0.0618 |  0.0399   |   1.55 |  0.122 | (-0.016504, 0.1402215) |
| _cons          | -93.2486 |  14.4146  |  -6.47 |  0.000 | (-121.5006, -64.9965)  |

| sigma_u        |  1.7961 |          |        |        |                        |
| sigma_e        |  1.1955 |          |        |        |                        |
| rho            |  0.9244 |          |        |        |                        |

(fraction of variance due to u_i)
EK D3 Eşitlik (5.6) ve (5.7)’ye Göre Sonuçlar

xtreg lnith84 d96 lngdp  lnrer84 if eu==1, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 278
Group variable (i): country_ Number of groups = 18
R-sq: within = 0.7827 Obs per group: min = 1
between = 0.0000 avg = 15.4
overall = 0.1360 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(3) = 596.96
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000
------------------------------------------------------------------------------
|               Robust
lnith84 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
   d96 |  -.0532764   .1000023    -0.53   0.594    -.2492773    .1427246
  lngdp |   3.681912   .3097274    11.89   0.000     3.074857    4.288966
 lnrer84 |  -.0476862   .0722061    -0.66   0.509    -.1892076    .0938352
     _cons |  -77.08371   8.183812    -9.42   0.000    -93.12368   -61.04373
-------------+----------------------------------------------------------------
sigma_u |  1.6772687
sigma_e |  .47317451
      rho |  .92628088   (fraction of variance due to u_i)

xtreg lnith84 d96 lngdp  lnrer84 if eu==0, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 407
Group variable (i): country_ Number of groups = 24
R-sq: within = 0.5016 Obs per group: min = 4
between = 0.0162 avg = 17.0
overall = 0.1733 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(3) = 273.07
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000
------------------------------------------------------------------------------
|               Robust
lnith84 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
   d96 |   .5102169   .1795072     2.84   0.004     .1583894    .8620445
  lngdp |   4.336472   .5128299     8.46   0.000     3.331344    5.341601
 lnrer84 |  -.1072763   .0463704    -2.31   0.021    -.1981607    -.0163920
     _cons |  -95.24881  13.295303    -7.16   0.000    -121.3071   -69.19051
-------------+----------------------------------------------------------------
sigma_u |  1.7283022
sigma_e |  1.1966172
      rho |  .67596326   (fraction of variance due to u_i)


EK E 72. Mal Grubu İthalat Talebi Stata Sonuçları

EK E1 Hausman Testi

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variables</th>
<th>(b)</th>
<th>(B)</th>
<th>Difference</th>
<th>S.E.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>d96</td>
<td>103.0287</td>
<td>83.997</td>
<td>19.03166</td>
<td>10.409</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>1.264162</td>
<td>1.024556</td>
<td>.2396053</td>
<td>.132013</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer72</td>
<td>-.7406594</td>
<td>-.9895029</td>
<td>.2488435</td>
<td>.1397276</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>-3.989069</td>
<td>-3.253776</td>
<td>-.7352931</td>
<td>.4021443</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer72d96</td>
<td>1.521788</td>
<td>1.44162</td>
<td>.0801677</td>
<td>.0545886</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\[ \text{Test: } \text{Ho: difference in coefficients not systematic} \]
\[ \text{chi}^2(4) = (b-B)'[(V_{b}-V_{B})^{-1}](b-B) \]
\[ = 3.45 \]
\[ \text{Prob}>\text{chi}^2 = 0.4855 \]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variables</th>
<th>(b)</th>
<th>(B)</th>
<th>Difference</th>
<th>S.E.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>d96</td>
<td>-125.5237</td>
<td>-129.754</td>
<td>4.23029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>1.794435</td>
<td>1.758825</td>
<td>.0356098</td>
<td>.0221297</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer72</td>
<td>.065412</td>
<td>-.0060639</td>
<td>.0714759</td>
<td>.0437121</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>4.809731</td>
<td>4.976013</td>
<td>-.166282</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer72d96</td>
<td>.1391777</td>
<td>.1200329</td>
<td>.0190848</td>
<td>.013511</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\[ \text{Test: } \text{Ho: difference in coefficients not systematic} \]
\[ \text{chi}^2(5) = (b-B)'[(V_{b}-V_{B})^{-1}](b-B) \]
\[ = 3.54 \]
\[ \text{Prob}>\text{chi}^2 = 0.6181 \]
EK E2 Rassal Etkiler Île Tahmin

```
xtdreg lnith72 d96 lngdp lnrer72 lngdpd96 lnrer72d96 if eu==1, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 271
Group variable (i): country_ Number of groups = 18
R-sq: within = 0.2797 Obs per group: min = 1
     between = 0.0052 avg = 15.1
     overall = 0.0807 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(5) = 93.15
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

------------------------------------------------------------------------------
|               Robust
|       Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
lnith72 |     83.997   55.58149     1.51   0.131    -24.94072    192.9347
    d96 |             |                       |      |          |   
    lngdp |   1.024556   .6358076     1.61   0.107    -.2216037    2.270716
   lnrer72 | -.9895029   .4500447    -2.20   0.028    -.1871574   -.0018359
  lngdpd96 | -3.253776   2.139908    -1.52   0.128    -7.447919    .9403659
 lnrer72d96 |  1.44162   .3097173     4.65   0.000     .8345855    2.048655
    _cons |  -9.48615   16.51583    -0.57   0.566    -41.85659    22.88429
-------------+----------------------------------------------------------------
sigma_u |  2.5120363
sigma_e |  1.2366426
   rho |    .80492847 (fraction of variance due to u_i)
------------------------------------------------------------------------------
```

```
xtdreg lnith72 d96 lngdp lnrer72 lngdpd96 lnrer72d96 if eu==0, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 358
Group variable (i): country_ Number of groups = 24
R-sq: within = 0.1252 Obs per group: min = 3
     between = 0.0295 avg = 14.9
     overall = 0.0416 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(5) = 37.06
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

------------------------------------------------------------------------------
|               Robust
|       Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
lnith72 |    -129.754   63.25414    -2.05   0.040    -253.7298    -5.778126
    d96 |             |                       |      |          |   
    lngdp |   1.758825   .7384424     2.38   0.017     .3115047    3.206146
   lnrer72 |  -.0060639   .0684046    -0.09   0.929    -.1401344   -.1200666
  lngdpd96 |  4.976013   2.442207     2.04   0.042     .1893749    9.762651
 lnrer72d96 |  .1200329   .0600442     2.00   0.046     .0023484    .2377174
    _cons |  -29.59729   19.05628    -1.55   0.120    -66.94692    7.752333
-------------+----------------------------------------------------------------
sigma_u |  2.5141792
sigma_e |  1.4911802
   rho |    .73976684 (fraction of variance due to u_i)
------------------------------------------------------------------------------
```
EK E3 Eşitlik (5.6) ve (5.7)'ye Göre Sonuçlar

### xtreg lnith72 d96 lngdp lnrer72 if eu==1, re robust

| Variable  | Coef.  | Std. Err. | z     | P>|z|    | [95% Conf. Interval] |
|-----------|--------|-----------|-------|--------|----------------------|
| lnith72   |        |           |       |        |                      |
| d96       | .3251872 | .2788264  | 1.17  | 0.244  | -.2213026 -.871677   |
| lngdp     | 1.599457 | .5638934  | 2.84  | 0.005  | .4942464 2.704668    |
| lnrer72   | -.2414465 | .1290831  | -1.87 | 0.061  | -.4944446 .0115517   |
| _cons     | -24.56107 | 14.42933  | -1.70 | 0.089  | -.52.84204 3.7199    |

### xtreg lnith72 d96 lngdp lnrer72 if eu==0, re robust

| Variable  | Coef.  | Std. Err. | z     | P>|z|    | [95% Conf. Interval] |
|-----------|--------|-----------|-------|--------|----------------------|
| lnith72   |        |           |       |        |                      |
| d96       | -.1452676 | .2623938 | -0.55 | 0.580  | -.65955 -.3690149   |
| lngdp     | 2.27768 | .7079606  | 3.22  | 0.001  | .8901023 3.665257    |
| lnrer72   | .0478626 | .0701856  | 0.68  | 0.495  | -.0896986 .1854238  |
| _cons     | -42.99445 | 18.28071  | -2.35 | 0.019  | -.78.82398 -.164928  |


**Şekil E1:** 72. Mal Grubu İthalatı AB / AB dışı payları (1989–2004) (TCMB)
EK F 39. Mal Grubu İthalat Talebi Stata Sonuçları

EK F1 Hausman Testi

\[
\begin{array}{|c|ccccc|}
\hline
 & (b) & (B) & (b-B) & \text{sqrt(diag(V\_b-V\_B))} \\
\hline
\text{d96} & 7.192859 & 6.507556 & .6853033 & 1.430079 \\
\text{lngdp} & 3.961596 & 3.952459 & .0091366 & .018276 \\
\text{lnrer39} & -.3346393 & -.3432336 & .0085943 & .0123871 \\
\text{lnrer39d96} & .4201604 & .4211793 & -.0010189 & .0057574 \\
\text{lngdpd96} & -.2745697 & -.2480863 & -.0264834 & .0552268 \\
\hline
\end{array}
\]

\text{b} = \text{consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg} \\
\text{B} = \text{inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg} \\

\text{Test: } \text{Ho: difference in coefficients not systematic} \\
\text{chi2(5)} = (b-B)'[(V\_b-V\_B)^{-1}](b-B) \\
= 0.61 \\
\text{Prob} > \text{chi2} = 0.9877

EK F2 Breusch Pagan LM Testi

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects:
\[
\text{lnith39}[\text{country},t] = \text{Xb} + \text{u}[\text{country}_t] + \text{e}[\text{country}_t,t]
\]

Estimated results:
\[
\begin{array}{c|cc}
\text{Var} & \text{sd} = \text{sqrt(Var)} \\
\hline
\text{lnith39} & 5.272564 & 2.296207 \\
\text{e} & 1.753082 & 1.32404 \\
\text{u} & 1.325359 & 1.151242 \\
\hline
\end{array}
\]

Test: Var(u) = 0 \\
\text{chi2(1)} = 651.05 \\
\text{Prob} > \text{chi2} = 0.0000
EK F3 Rassal Etkiler İle Tahmin

EU=1 xtreg lnith39 d96 lngdp lnrer39 lnrer39d96 lngdpd96 if eu==1, re robust

Random-effects GLS regression Number of obs = 255
Group variable (i): country_ Number of groups = 13

R-sq: within = 0.8883 Obs per group: min = 10
between = 0.0128 avg = 19.6
overall = 0.3096 max = 23

Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(5) = 1393.90
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

<table>
<thead>
<tr>
<th>Robust</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith39</td>
</tr>
<tr>
<td>Coef.   Std. Err.</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer39</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer39d96</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Robust</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>sigma_u</td>
</tr>
<tr>
<td>sigma_e</td>
</tr>
<tr>
<td>rho</td>
</tr>
</tbody>
</table>

xtreg lnith39 d96 lngdp lnrer39 lnrer39d96 lngdpd96 if eu==0, re robust

Random-effects GLS regression Number of obs = 326
Group variable (i): country_ Number of groups = 19

R-sq: within = 0.5695 Obs per group: min = 4
between = 0.0035 avg = 17.2
overall = 0.3365 max = 23

Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(5) = 320.11
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

<table>
<thead>
<tr>
<th>Robust</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith39</td>
</tr>
<tr>
<td>Coef.   Std. Err.</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer39</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer39d96</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Robust</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>sigma_u</td>
</tr>
<tr>
<td>sigma_e</td>
</tr>
<tr>
<td>rho</td>
</tr>
</tbody>
</table>
EK F4 Eşitlik (5.6) ve (5.7)’ye Göre Sonuçlar

```
.xtreg lnhith39 d96 lngdp  lnrer39 if eu==1, re robust
Random-effects GLS regression                                Number of obs     =      278
Group variable (i): country_                                 Number of groups  =       18
R-sq: within                   =  0.8597
     between                   =  0.0390
     overall                   =  0.2723
Random effects u_i ~ Gaussian                                   Wald chi2(3)    =    1119.32
corr(u_i, X) = 0 (assumed)                                        Prob > chi2       =    0.0000

------------------------------------------------------------------------------
|               Robust
| Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
lnith39      |     .16264   .0969043     1.68   0.093    -.0272935    .3525643
             |     4.224286  .2818045    14.99   0.000     3.671959    4.776612
             |   -.1135453  .0468617    -2.42   0.015    -.2053925   -.021698
             |  -.9226902   7.379648   -12.50   0.000    -106.7329   -77.80518
             |     1.52829   .4458603    3.42   0.001     1.085125    1.971446
sigma_u      |     .9215642
sigma_e      |    (fraction of variance due to u_i)
-------------+----------------------------------------------------------------
```

```
.xtreg lnhith39 d96 lngdp  lnrer39 if eu==0, re robust
Random-effects GLS regression                                Number of obs     =      394
Group variable (i): country_                                 Number of groups  =       24
R-sq: within                   =  0.5181
     between                   =  0.0041
     overall                   =  0.2649
Random effects u_i ~ Gaussian                                   Wald chi2(3)    =     262.82
corr(u_i, X) = 0 (assumed)                                        Prob > chi2       =    0.0000

------------------------------------------------------------------------------
|               Robust
| Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
lnith39      |     .1691141  .2434641     0.69   0.487    -.3080668     .646295
             |     6.066367  .7564099    8.02   0.000     4.583831    7.548903
             |   -.1281217  .0573418    -2.23   0.025    -.2405096   -.0157339
             |  -.140.7196   19.49367   -7.22   0.000    -178.9265   -102.5127
             |     1.2713659
sigma_u      |    (fraction of variance due to u_i)
sigma_e      |     1.3587325
rho          |     .4668161
-------------+----------------------------------------------------------------
```


EK G 29. Mal Grubu İthalat Talebi Stata Sonuçları

EK G1 Hausman Testi

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>(b)</th>
<th>(B)</th>
<th>(b-B)</th>
<th>sqrt(diag(V_b-V_B))</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>fxd</td>
<td>.</td>
<td>Difference</td>
<td>S.E.</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>12.12758</td>
<td>5.52268</td>
<td>6.6053</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>2.92982</td>
<td>2.82215</td>
<td>.1076</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer29</td>
<td>.312632</td>
<td>.200347</td>
<td>.1126</td>
<td>.0354641</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>-.469774</td>
<td>-.213185</td>
<td>-.2565</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer29d96</td>
<td>-.279285</td>
<td>-.312989</td>
<td>.033692</td>
<td>.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

\[
\text{chi2}(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)\\n\text{Prob}>\text{chi2} = 0.2151
\]

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>(b)</th>
<th>(B)</th>
<th>(b-B)</th>
<th>sqrt(diag(V_b-V_B))</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>fxd</td>
<td>.</td>
<td>Difference</td>
<td>S.E.</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>37.76336</td>
<td>34.23769</td>
<td>3.52</td>
<td>1.972599</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>4.774134</td>
<td>4.719664</td>
<td>.054</td>
<td>.0235067</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer29</td>
<td>-.0571187</td>
<td>-.0761497</td>
<td>.019031</td>
<td>.0228113</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>-1.48321</td>
<td>-1.346392</td>
<td>-.1368</td>
<td>.0769983</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer29d96</td>
<td>.1238503</td>
<td>.1214375</td>
<td>.0024127</td>
<td>.0030345</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

\[
\text{chi2}(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)\\n\text{Prob}>\text{chi2} = 0.4351
\]
EK G2 Rassal Etkiler İle Tahmin

xtreg lnith29 d96 lngdp lnrer29 lngdpd96 lnrer29d96 if eu==1, re robust

| Variable | Coef.   | Std. Err. | z    | P>|z| | [95% Conf. Interval] |
|----------|---------|-----------|------|------|---------------------|
| d96      | 5.522268| 17.1267   | 0.32 | 0.747| -28.04545           |
| lngdp    | 2.822155| 0.32816   | 8.60 | 0.000| 2.178974            |
| lnrer29  | .2000347| .1044826  | 1.91 | 0.056| -.004747            |
| lngdpd96 | -.2131865| .661258  | -0.32| 0.747| -1.509228           |
| lnrer29d96| -.3129789| .0777118| -4.03| 0.000| -.4652911           |
| _cons    | -56.28941| 8.55799   | -6.58| 0.000| -73.06276           |

sigma_u | 1.2418331
sigma_e | .50179905
rho     | .8596382 (fraction of variance due to u_i)

xtreg lnith29 d96 lngdp lnrer29 lngdpd96 lnrer29d96 if eu==0, re robust

| Variable | Coef.   | Std. Err. | z    | P>|z| | [95% Conf. Interval] |
|----------|---------|-----------|------|------|---------------------|
| d96      | 34.23769| 30.48409  | 1.12 | 0.261| -25.51003           |
| lngdp    | 4.719664| .4816358  | 9.80 | 0.000| 3.775675            |
| lnrer29  | -.0761497| .0499219| -1.53| 0.127| -.1739948           |
| lngdpd96 | -.1346932| 1.176059| -1.14| 0.252| -.3651426           |
| lnrer29d96| .1214375| .0337353| 3.60 | 0.000| .0553176            |
| _cons    | -105.8939| 12.47472  | -8.49| 0.000| -130.3439           |

sigma_u | 1.8850278
sigma_e | .91029139
rho     | .8108996 (fraction of variance due to u_i)
EK G3 Eşitlik (5.6) ve (5.7)’ye Göre Sonuçlar

xtreg lnith29 d96 lngdp lnrer29 if eu==1, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 278
Group variable (i): country_ Number of groups = 18
R-sq: within = 0.5914 Obs per group: min = 1
between = 0.2533 avg = 15.4
overall = 0.0599 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(3) = 230.86
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000
-------------+----------------------------------------------------------------
    lnith29 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
      d96 |  -.0647266   .1059475    -0.61   0.541      -.27238    .1429267
     lngdp |   2.57413    .2694714     9.55   0.000     2.045976    3.102284
     lnrer29 |  -.0026806   .0695547    -0.04   0.969    -.1390053    .1336441
     _cons |  -49.93223   7.033802    -7.10   0.000    -63.71823   -36.14623
-------------+----------------------------------------------------------------
     sigma_u |   1.3250901
     sigma_e |   .5093527
     rho |   .87126498   (fraction of variance due to u_i)

xtreg lnith29 d96 lngdp lnrer29 if eu==0, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 396
Group variable (i): country_ Number of groups = 24
R-sq: within = 0.4990 Obs per group: min = 4
between = 0.0000 avg = 16.5
overall = 0.1212 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(3) = 206.82
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000
-------------+----------------------------------------------------------------
    lnith29 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
      d96 |  -.2411364   .1627026    -1.48   0.138    -.5600277    .0778549
     lngdp |   4.49407    .4469101    10.06   0.000     3.618143    5.369998
     lnrer29 |  -.0655286   .0476302    -1.38   0.169    -.158882    .0278247
     _cons |  -100.1213   11.56029    -8.66   0.000    -122.779   -77.46355
-------------+----------------------------------------------------------------
     sigma_u |   1.9096286
     sigma_e |   .9230669
     rho |   .81052194   (fraction of variance due to u_i)


EK H 87. Mal Grubu İthalat Talebi Stata Sonuçları

EK H1 Hausman Testi

EU=1 hausman fxd

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>(b)</th>
<th>(B)</th>
<th>(b-B)</th>
<th>sqrt(diag(V_b-V_B))</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>fxd</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>-54.92284</td>
<td>-59.18611</td>
<td>4.263266</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>3.005922</td>
<td>2.941172</td>
<td>.0647495</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>2.13637</td>
<td>2.328153</td>
<td>-.164582</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrerr87</td>
<td>.476157</td>
<td>.4160112</td>
<td>.060146</td>
<td>.038262</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrerr87d96</td>
<td>-.360282</td>
<td>-.3569156</td>
<td>-.0033672</td>
<td>.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

\[
\text{chi}^2(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)
\]

= 1.73
Prob>chi2 = 0.8852
(V_b-V_B is not positive definite)

EK H2 Breusch Pagan Testi

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects:

lnith87[country_,t] = Xb + u[country_] + e[country_,t]

Estimated results:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Var</th>
<th>sd = sqrt(Var)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith87</td>
<td>8.015599</td>
<td>2.831183</td>
</tr>
<tr>
<td>e</td>
<td>2.923322</td>
<td>1.709773</td>
</tr>
<tr>
<td>u</td>
<td>3.924579</td>
<td>1.981055</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test: Var(u) = 0

chi2(1) = 929.99
Prob > chi2 = 0.0000
EK H3 Rassal Etkiler İle Tahmin

xtreg lnith87 d96 lngdp lngdpd96 lnrer87 lnrer87d96 if eu==1, re robust

<table>
<thead>
<tr>
<th>Random-effects GLS regression</th>
<th>Number of obs = 247</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Group variable (i): country_</td>
<td>Number of groups = 13</td>
</tr>
<tr>
<td>R-sq: within = 0.5636</td>
<td>Obs per group: min = 10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>avg = 19.0</td>
</tr>
<tr>
<td>overall = 0.0619</td>
<td>max = 23</td>
</tr>
<tr>
<td>Random effects u_i ~ Gaussian</td>
<td>Wald chi²(5) = 258.44</td>
</tr>
<tr>
<td>corr(u_i, X) = 0 (assumed)</td>
<td>Prob &gt; chi² = 0.0000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Robust</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith87</td>
<td>Coef. Std. Err. z  P&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>-59.18611 .35.63038 -1.66 0.097 -129.0204 10.64815</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>2.941172 .6401461 4.59 0.000 1.686509 4.195836</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>2.328153 .1374378 1.69 0.090 -.3655781 5.021884</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer87</td>
<td>.1460112 .2620884 1.59 0.112 -.0976728 .9296951</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer87d96</td>
<td>-.3569156 .1733035 -2.06 0.039 -.6965842 -.0172471</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
<td>-60.52335 .16.62902 -3.64 0.000 -.93.11562 -.27.93107</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| sigma_u           | 2.5379025 |
| sigma_e           | 1.075295  |
| rho               | .84780472 (fraction of variance due to u_i) |

xtreg lnith87 d96 lngdp lngdpd96 lnrer87 lnrer87d96 if eu==0, re robust

<table>
<thead>
<tr>
<th>Random-effects GLS regression</th>
<th>Number of obs = 318</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Group variable (i): country_</td>
<td>Number of groups = 19</td>
</tr>
<tr>
<td>R-sq: within = 0.3375</td>
<td>Obs per group: min = 4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>avg = 16.7</td>
</tr>
<tr>
<td>overall = 0.0417</td>
<td>max = 23</td>
</tr>
<tr>
<td>Random effects u_i ~ Gaussian</td>
<td>Wald chi²(5) = 109.74</td>
</tr>
<tr>
<td>corr(u_i, X) = 0 (assumed)</td>
<td>Prob &gt; chi² = 0.0000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Robust</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith87</td>
<td>Coef. Std. Err. z  P&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>-3.275945 .46.68626 -0.07 0.944 -94.77934 88.22745</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>4.731644 .8453022 5.60 0.000 3.074882 6.388406</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>1.261083 .1802574 0.07 0.944 -3.406871 3.659088</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer87</td>
<td>-.3140325 .0829542 -3.79 0.000 -.4766197 -.1514453</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer87d96</td>
<td>.124301 .0719835 1.73 0.084 -.0167841 .265386</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
<td>-106.5493 21.74328 -4.90 0.000 -149.1654 -.63.93327</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| sigma_u           | 1.9810551 |
| sigma_e           | 1.7097725 |
| rho               | .57310687 (fraction of variance due to u_i) |
EK H4 Eşitlik (5.6) ve (5.7)'ye Göre Sonuçlar

\[
\begin{array}{|c|c|c|c|c|}
\hline
\text{lnith87} & \text{d96} & \text{lngdp} & \text{lnter87} & \text{cons} \\
\hline
\text{Coef.} & \text{Std. Err.} & z & P>|z| & [95\% \text{ Conf. Interval}] \\
\hline
\text{d96} & 1.025218 & 0.2467684 & 4.15 & 0.000 & 0.5415607 & 1.508875 \\
\text{lngdp} & 3.281471 & 0.5574716 & 5.89 & 0.000 & 2.188847 & 4.374095 \\
\text{lnter87} & 1.1804572 & 0.1226769 & 1.47 & 0.141 & -0.059985 & 0.4208994 \\
\text{cons} & -69.35413 & 14.45508 & -4.80 & 0.000 & -97.68556 & -41.02269 \\
\hline
\end{array}
\]

\[
\begin{array}{|c|c|c|c|c|}
\hline
\text{sigma_u} & 2.8709258 \\
\text{sigma_e} & 1.1356212 \\
\text{rho} & 0.8647025 \text{ (fraction of variance due to u_i)} \\
\hline
\end{array}
\]

\[
\begin{array}{|c|c|c|c|c|}
\hline
\text{lnith87} & \text{d96} & \text{lngdp} & \text{lnter87} & \text{cons} \\
\hline
\text{Coef.} & \text{Std. Err.} & z & P>|z| & [95\% \text{ Conf. Interval}] \\
\hline
\text{d96} & 0.1877283 & 0.2825039 & 0.66 & 0.506 & -0.365969 & 0.7414257 \\
\text{lngdp} & 5.423363 & 0.3723363 & 7.95 & 0.000 & 4.738005 & 6.108721 \\
\text{lnter87} & -0.2743501 & 0.0754094 & -3.64 & 0.000 & -0.4221499 & -0.1265504 \\
\text{cons} & -124.2891 & 17.54829 & -7.08 & 0.000 & -158.6832 & -90.89513 \\
\hline
\end{array}
\]

\[
\begin{array}{|c|c|c|c|c|}
\hline
\text{sigma_u} & 1.9382254 \\
\text{sigma_e} & 1.6434716 \\
\text{rho} & 0.5817408 \text{ (fraction of variance due to u_i)} \\
\hline
\end{array}
\]


\[
\begin{array}{|c|c|c|c|c|}
\hline
\hline
\text{AB} & & & & & & & & & & & & \\
\text{AB-dişi} & & & & & & & & & & & & \\
\hline
\end{array}
\]

EK I 85. Mal Grubu İthalat Talebi Stata Sonuçları

EK II Hausman Testi

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>(b)</th>
<th>(B)</th>
<th>(b-B)</th>
<th>sqrt(diag(V_b-V_B))</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>d96</td>
<td>65.87664</td>
<td>65.09648</td>
<td>.7801616</td>
<td>3.038796</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>4.707535</td>
<td>4.686973</td>
<td>.0205619</td>
<td>.07164</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85</td>
<td>.3682049</td>
<td>.3543418</td>
<td>.0138631</td>
<td>.055856</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>-2.522642</td>
<td>-2.49252</td>
<td>-.030122</td>
<td>.1173317</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85d96</td>
<td>-.3190716</td>
<td>-.3187913</td>
<td>-.0002803</td>
<td>.0260161</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

\[\text{chi2}(5) = (b-B)\text{'\{[(V_b-V_B)^{-1}]\}(b-B)}\]

= 0.19

Prob>chi2 = 0.9993

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>(b)</th>
<th>(B)</th>
<th>(b-B)</th>
<th>sqrt(diag(V_b-V_B))</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>d96</td>
<td>-29.18005</td>
<td>-30.64757</td>
<td>1.467517</td>
<td>2.531984</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>6.532966</td>
<td>6.491149</td>
<td>.0418169</td>
<td>.0476962</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85</td>
<td>-.173123</td>
<td>-.1800481</td>
<td>.0069251</td>
<td>.0426925</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>1.105729</td>
<td>1.16216</td>
<td>-.0564313</td>
<td>.0983811</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85d96</td>
<td>.0953789</td>
<td>.0945465</td>
<td>.0008324</td>
<td>.0049774</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

\[\text{chi2}(4) = (b-B)\text{'\{[(V_b-V_B)^{-1}]\}(b-B)}\]

= 0.97

Prob>chi2 = 0.9143
### EK I2 Rassal Etkiler Modeli İle Tahmin

**xtreg lnith85 d96 lngdp lnrer85 lngdpd96 lnrer85d96 if eu==1, re robust**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Robust</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith85</td>
<td>Coef.   Std. Err.</td>
<td>z</td>
<td>P&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>65.09648</td>
<td>22.03642</td>
<td>2.95</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>4.686973</td>
<td>.4816682</td>
<td>9.73</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85</td>
<td>.3543418</td>
<td>.1571408</td>
<td>2.25</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>-2.49252</td>
<td>.8499742</td>
<td>-2.93</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85d96</td>
<td>-.3187913</td>
<td>.1032598</td>
<td>-3.09</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
<td>-103.8427</td>
<td>12.65666</td>
<td>-8.20</td>
</tr>
<tr>
<td>sigma_u</td>
<td>1.7747112</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sigma_e</td>
<td>.63471368</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rho</td>
<td>.88659653</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**xtreg lnith85 d96 lngdp lnrer85 lngdpd96 lnrer85d96 if eu==0, re robust**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Robust</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith85</td>
<td>Coef.   Std. Err.</td>
<td>z</td>
<td>P&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
<td>-30.64757</td>
<td>33.16749</td>
<td>-0.92</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
<td>6.491149</td>
<td>.5494131</td>
<td>11.81</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85</td>
<td>-.1800481</td>
<td>.0638083</td>
<td>-2.82</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
<td>1.162161</td>
<td>1.279014</td>
<td>0.91</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85d96</td>
<td>.0945465</td>
<td>.0458995</td>
<td>2.06</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
<td>151.0157</td>
<td>14.2506</td>
<td>-10.60</td>
</tr>
<tr>
<td>sigma_u</td>
<td>1.888999</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sigma_e</td>
<td>1.3047869</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rho</td>
<td>.67699907</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
EK 13 Eşitlik (5.6) ve (5.7)'ye Göre Sonuçlar

xtreg lnith85 d96 lngdp  lnrer85 if eu==1, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 278
Group variable (i): country_ Number of groups = 18
R-sq: within = 0.7272 Obs per group: min = 1
between = 0.1470 avg = 15.4
overall = 0.2335 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(3) = 543.03
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

<table>
<thead>
<tr>
<th>Robust</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith85</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
</tr>
</tbody>
</table>

sigma_u | 1.7291186 |
sigma_e | .65112894 |
rho     | .87580808 (fraction of variance due to u_i) |

xtreg lnith85 d96 lngdp  lnrer85 if eu==0, re robust
Random-effects GLS regression Number of obs = 419
Group variable (i): country_ Number of groups = 24
R-sq: within = 0.5775 Obs per group: min = 4
between = 0.0433 avg = 17.5
overall = 0.2575 max = 23
Random effects u_i ~ Gaussian Wald chi2(3) = 374.20
corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

<table>
<thead>
<tr>
<th>Robust</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith85</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer85</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
</tr>
</tbody>
</table>

sigma_u | 1.8176658 |
sigma_e | 1.3089431 |
rho     | .65851111 (fraction of variance due to u_i) |


EK J 30. Mal Grubu İthalat Talebi Stata Sonuçları

EK J1 Hausman Testi

```
hausman fxd

---- Coefficients ----
          |      (b)      |      (B)      | (b-B)     | sqrt(diag(V_b-V_B))
          |      fxd       | .          | Difference | S.E.
-------------+--------------------------------------------------
     d96  |    103.4606    |  80.95815  |    22.50246 |          .
     lnrer30 |    .4920772    |  .009002   |    .4830752 |    .154849
    lngdpd96 |  -4.024959    |  -3.146421  |  -.8785385 |          .
   lnrer30d96 |  -.056781     |  -.2948949  |  .2381139  |          .
-------------+--------------------------------------------------

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test:  Ho:  difference in coefficients not systematic
chi2(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B) =        7.39
Prob>chi2 =      0.1929
```

EK J2 Breusch Pagan LM Testi

```
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects:

lnith30[country_,t] = Xb + u[country_] + e[country_,t]

Estimated results:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Var</th>
<th>sd = sqrt(Var)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith30</td>
<td>9.406116</td>
</tr>
<tr>
<td>e</td>
<td>2.132094</td>
</tr>
<tr>
<td>u</td>
<td>3.448635</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Test:  Var(u) = 0
chi2(1) =   855.71
Prob > chi2 =  0.0000
```
EK J3 Rassal Etkiler İle Tahmin

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rassal Etkiler İle Tahmin</th>
</tr>
</thead>
</table>

xtreg lnith30 d96 lngdp lnrer30 lngdpd96 lnrer30d96 if eu==1, re robust

<table>
<thead>
<tr>
<th>Random-effects GLS regression</th>
<th>Number of obs = 260</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Group variable (i): country_</td>
<td>Number of groups = 18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>R-sq: within = 0.6136</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obs per group: min = 1</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>avg = 14.4</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>overall = 0.2479</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>max = 23</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Random effects u_i - Gaussian</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wald chi2(5) = 329.17</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>corr(u_i, X) = 0 (assumed)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Prob &gt; chi2 = 0.0000</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith30</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer30</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer30d96</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>sigma_u</th>
<th>1.9473817</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>sigma_e</th>
<th>1.4708358</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>rho</th>
<th>.63675556</th>
</tr>
</thead>
</table>

| (fraction of variance due to u_i) |

xtreg lnith30 d96 lngdp lnrer30 lngdpd96 lnrer30d96 if eu==0, re robust

<table>
<thead>
<tr>
<th>Random-effects GLS regression</th>
<th>Number of obs = 281</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Group variable (i): country_</td>
<td>Number of groups = 23</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>R-sq: within = 0.5675</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obs per group: min = 2</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>avg = 12.2</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>overall = 0.1723</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>max = 23</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Random effects u_i - Gaussian</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wald chi2(5) = 379.59</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>corr(u_i, X) = 0 (assumed)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Prob &gt; chi2 = 0.0000</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lnith30</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>d96</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdp</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer30</td>
</tr>
<tr>
<td>lngdpd96</td>
</tr>
<tr>
<td>lnrer30d96</td>
</tr>
<tr>
<td>_cons</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>sigma_u</th>
<th>1.8570502</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>sigma_e</th>
<th>1.4601691</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>rho</th>
<th>.61795425</th>
</tr>
</thead>
</table>

| (fraction of variance due to u_i) |
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|            | Coef. | Std. Err. | z     | P>|z|  | [95% Conf. Interval] |
|------------|-------|-----------|-------|------|----------------------|
| lnith30    |       |           |       |      |                      |
| d96        | -0.6658724 | 0.3421912 | -1.95 | 0.052 | -1.336555 0.00481    |
| lngdp      | 8.493864 | 0.7066098 | 12.02 | 0.000 | 7.108934 9.878793   |
| lnrer30    | -0.359913 | 0.2043104 | -1.76 | 0.078 | -0.7603541 0.0405281|
| _cons      | -204.3398 | 18.2142    | -11.22| 0.000 | -240.039 -168.6407  |

|            | Coef. | Std. Err. | z     | P>|z|  | [95% Conf. Interval] |
|------------|-------|-----------|-------|------|----------------------|
| lnith30    |       |           |       |      |                      |
| d96        | 0.9776432 | 0.3217688 | 3.04  | 0.002 | 0.3469881 1.608298   |
| lngdp      | 6.228767 | 0.6374688 | 9.77  | 0.000 | 4.97931 7.478183    |
| lnrer30    | -0.42702 | 0.094445  | -4.52 | 0.000 | -0.6121288 -0.2419112|
| _cons      | -148.1071 | 16.29604  | -9.09 | 0.000 | -180.0467 -116.1674 |


ÖZGEÇMİŞ
